До проекту № 11029 від 25.07.2012 р.

Кабінет Міністрів України

ВИСНОВОК

на проект Закону України «Про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо

виконання господарських зобов‘язань»

(реєстр. № 11029 від 25.07.2012 року, внесений

Кабінетом Міністрів України)

У проекті пропонується внести до Господарського процесуального,

Господарського та Цивільного кодексів України, а також до Законів

України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його

банкрутом» та «Про виконавче провадження» деякі зміни, які спрямовані

на уточнення наслідків визнання недійсними кредитних договорів, порядку

прийняття плану санації боржника тощо.

Розглянувши проект, Головне управління вважає за доцільне висловити

щодо його змісту наступні зауваження та пропозиції.

Щодо змін до ГПК України

1. У проекті пропонується доповнити ст. 86 цього Кодексу новою

частиною, у якій передбачити, що для накладення арешту на майно або

зняття з нього арешту виноситься ухвала господарського суду. Головне

управління не вбачає потреби у цих змінах, оскільки вказане питання вже

вирішено у ст. 67 цього Кодексу, згідно з якою позов може забезпечуватися

накладенням арешту на майно, про що виноситься ухвала, та у його ст. 68,

згідно з якою питання про скасування забезпечення позову вирішується

господарським судом, що розглядає справу, із зазначенням про це в рішенні

чи ухвалі. У зв‘язку з цим пропонуємо вилучити з проекту зміни до ст. 86

ГПК України.

2. Змінами до ст. 11 Закону України «Про відновлення

платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» пропонується

заборонити господарському суду зупиняти провадження у справі про

банкрутство. На нашу думку, вказане положення має бути також внесено

до частини 1 ст. 79 «Зупинення провадження по справі та його поновлення»

ГПК України, щоб не створювати неузгодженості між цими двома
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законодавчими актами. Разом з тим варто зазначити, що сама ідея заборонити

зупинення провадження у справі є досить сумнівною, оскільки, наприклад,

відмова у такому зупиненні у випадку реорганізації юридичної особи-

кредитора може призвести до негативних наслідків щодо її правонаступника,

який має замінити цю юридичну особу у справі.

Щодо змін до ЦК України

Щодо ст. 1057

1. У частині 1 цієї статті, на нашу думку, визначитися з обов‘язковістю

застосування при визнанні недійсним кредитного договору частини 3 ст.

216 цього Кодексу, а також уточнити, як саме визначається грошова сума,

що має бути повернута кредитодавцю (зокрема, з урахуванням положень

частини 2 ст. 216 ЦК України, чи без них).

2. На нашу думку, запропонований у частинах 2 – 5 цієї статті механізм

забезпечення виконання судового рішення про визнання кредитного

договору недійним у частині повернення кредитодавцю наданих ним коштів

позичальнику, виконання зобов‘язань якого забезпечено заставою майна,

шляхом накладення судом арешту на це майно з подальшим зверненням

стягнення на це майно на підставі окремого позову є більш складним, ніж

порядок виконання судового рішення, передбачений Законом України «Про

виконавче провадження». У зв‘язку з цим, на нашу думку, його краще

запроваджувати як альтернативний до вказаного порядку. Виходячи з цього,

також з того, що положення цих частин застосовуються лише у випадках,

якщо позичальником є юридична особа або фізична особа-підприємець,

пропонуємо перенести відповідні положення до ст. 345 ГК України.

Щодо змін до чинної редакції Закону України «Про відновлення

платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»

Щодо змін до ст. 11

У зв‘язку з вилученням з цієї статті абзацу 1 частини 7, згідно з якою

в підготовчому засіданні суду чи під час розгляду справи про банкрутство

суддя має право призначити експертизу для

визначення

фінансового

становища

боржника, яка проводиться державним органом з питань

банкрутства, необхідно доповнити проект вилученням з частини 2 ст. 2

цього Закону абзацу 8, згідно з яким державний орган з питань банкрутства

організовує проведення такої експертизи.

Щодо змін до ст. 18

1) У абзаці 3 нової редакції частини 4 пропонуємо уточнити, чи

проводяться зазначені в ньому заходи щодо всіх кредиторів, вимоги яких

забезпечені заставою майна, або лише тих з них, які не погоджують план

санації.
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2) У абзаці 4 нової редакції частини 5 слова «підприємства-боржника,

у майні якого частка державної власності перевищує п‘ятдесят відсотків»

доцільно замінити на «державні підприємства та підприємства, у статутному

капіталі яких частка державної власності перевищує двадцять п'ять

відсотків».

Крім цього, у цій статті слід передбачити можливість відхилення

господарським судом плану санації та наслідки такого відхилення.

3) На нашу думку, у новій редакції частини 6 цієї статті варто

уточнити, що строк санації продовжується з урахуванням положень частини

першої ст. 17 цього Закону.

Щодо ст. 52

Головне управління не підтримує вилучення з Закону цієї статті,

оскільки, на нашу думку, проведення банкрутства відсутнього боржника у

загальному порядку, буде для кредиторів менш зручним, ніж у спеціальному,

який визначається у цій статті.

Щодо змін до Закону України «Про виконавче провадження»

Щодо змін до ст. 49

У зв‘язку з тим, що банкрутство є окремим випадком припинення

юридичної особи, п. 7 частини 1 цієї статті краще викласти у такій

редакції: «7) передачі виконавчого документа ліквідаційній комісії (або

ліквідатору) у разі ліквідації боржника - юридичної особи, за виключенням

її банкрутства», додавши до цієї частини новий пункт 71 зі змістом,

аналогічним змісту п. 7 у запропонованому у проекті варіанті.

Щодо змін до ст. 66

У новій редакції частини 4 цієї статті слід уточнити, як має діяти

виконавча служба у випадку, якщо витрати, пов‘язані з організацією та

проведенням прилюдних торгів, перевищать встановлену у цій частині межу.

Щодо змін до Закону України «Про відновлення платоспроможності

боржника або визнання його банкрутом» у редакції Закону України від

22.12.2012 року № 4212-VІ

На нашу думку, зміни до вказаного Закону краще перенести до

внесеного Кабінетом Міністрів України проекту Закону України «Про

внесення змін до деяких законів України з питань банкрутства» (реєстр. №

10707 від 05.07.2012 року), яким до нової редакції Закону України «Про

відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»

вносяться зміни більш комплексного характеру.
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Щодо змін до ст. 30 цього Закону

Головне управління не підтримує вилучення з цієї статті частини

4, оскільки вона дозволяє врегулювати проведення санації у разі, якщо

забезпечені кредитори не погодили план санації, а комітет кредиторів не

прийняв рішення про виділ та продаж забезпечених речей із майна боржника

або про викуп боргу таких кредиторів.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому

читанні проект Закону України «Про внесення змін до деяких

законодавчих актів щодо виконання господарських зобов‘язань» може

бути прийнятий за основу з наступним урахуванням висловлених

зауважень та пропозицій.

Перший заступник керівника В.М.Шамота

Головного управління

Вик.: І.В.Зуб