

Н. Г. Босиева

Учитесь отстаивать свои права!

Из опыта работы
запорожской общественной организации
«Союз защиты интересов вкладчиков,
потребителей банковских услуг»

Волинська містечька агенція «Терен»
Луцк – 2010

ББК 84.4УКР6

Б 34

Автор выражает благодарность
Ассоциации украинских банков,
лично ее Президенту – А. Сугоняко,
сотруднику АУБ – А. Куцу.

за понимание значимости поднятых на страницах этой книги
проблем, помощь в издании этого скромного труда
и большой вклад в развитие доверительных,
партнерских отношений между банкирами и потребителями
банковских услуг, без которых невозможно процветание
банковской системы Украины.

Сила вкладчиков – в объединении и организованном отстаивании своих интересов. О том, какой путь прошла запорожская общественная организация в этом направлении и каких добилась результатов, читатель сможет узнать, ознакомившись с опытом работы «Союза защиты интересов вкладчиков, потребителей банковских услуг».

Предисловие победителя (такое название предложил журналист)

Если бы лет десять назад кто-то сказал мне, что это я и мои товарищи создадим первую в Украине общественную организацию пострадавших вкладчиков, которой под силу будет справляться с поставленной задачей возврата вкладов, что это мы будем неделями стоять перед Кабинетом Министров с траурными портретами безвременно ушедших из жизни соратников и скандировать “Азаров, реши проблему “славян!”, лежать на ступеньках Нацбанка, добиваясь приема председателя, проводить голодовки, писать президенту письма своей кровью и что эти акции протеста будет показывать CNN, я бы никогда этому не поверила. Как и многие в нашей стране, выросшие еще при Советском Союзе. А нам в то время такое показывали только в кино или по телевизору в передаче “Международная панорама” (естественно, без перевода). В той стране много чего было, о чем мы теперь вспоминаем с теплотой и сожалением. Но много чего не было из того, с чем пришлось столкнуться за годы “дикого” капитализма. У психологов есть такой классический тест – “методика незаконченных предложений”. Вам говорят начало фразы и предлагают ее закончить. Например: “В СССР не было...”. Держу пари: процентов 80 современных украинцев, и молодых, и особенно “кому за...”, не задумываясь, ответят: “...секса. В СССР не было секса”.

Вот что делает с людьми телевидение. Точнее – телевизионная реклама.

О том, что в СССР не было коммерческих банков, связанных с ними рисков и возможностей, вспомнят в этот момент немногие. Точно также, как в СССР фактически не было никаких других видов рекламы, кроме социальной. “Летайте самолетами Аэрофлота!” и “Храните деньги в отделениях Сбербанка СССР”, – это не реклама. В смысле – это не реклама в условиях конкурентной, рыночной экономики. Ведь другой авиакомпания и другого банка, принимающего вклады у населения, все

равно не было. Это – такое изощренное напоминание о том, что выбора у тебя на самом деле нет: какими самолетами летать и где именно хранить сбережения. Это были отнюдь не единственные вещи, которых тогда нельзя было выбирать или выбор которых был настолько затруднен, что означал фактическое отсутствие выбора.

Мы долго жили именно так. И в результате разучились делать осознанный ответственный выбор, каждую минуту разрываясь между детской доверчивостью и болезненной подозрительностью. А самое главное, мы привыкли полагаться на тех, кто делал этот выбор за нас: партию и правительство. Они знали точные ответы на вопросы: как, когда, зачем, почему... ОНИ, но не мы. Мы многое не знали, над многим не задумывались.

Именно это обстоятельство и сделало такое количество моих соотечественников в свое время обманутыми вкладчиками.

Мы перестали быть обманутыми и пострадавшими после того, как объединились и научились отстаивать свои права. Наша история стала историей не жертв, а победителей! Хотя бы потому, что деньги свои мы таки вернули. Тогда, 10 лет назад, мы не знали элементарного : все зависит от нас самих!

Члены нашей общественной организации “Союз защиты вкладчиков” гордятся, что создали первое на Украине мощное противостояние рядовых граждан, потребителей банковских услуг, произволу, цинизму, безответственности, лжи власти, противостояние тем силам, которые ввергают людей в трагедии, заставляют их переживать стрессы, позволяют деривать активы банков, безнаказанно красть, незаконно выводить в оффшоры привлечённые у населения украинскими финучреждениями трудом и потом заработанные сбережения.

Первыми, кто научился не мириться, не идти на поводу властной команды “фас!”, были вкладчики КАБ “Славянский”. Движение “славян” было уникальным явлением украинской действительности. Четыре с половиной года стойко простоять на баррикадах и победить нашу всесильную и всеядную коррупцию, ложь, цинизм, беспредел, на мой взгляд, – это подвиг! Подвиг, который двумя годами позже повторили при поддержке “Союза защиты...” запорожские вкладчики АО “Наш банк”.

Вот так на митингах, в палатках, в бесконечной череде поездок в столицу, встречах с нардепами, чиновниками всех уровней мы учились отстаивать право быть услышанными и отстаивать права, предоставленные нам Конституцией Украины. Из безликого народа, именем которого прикрываются все рвущиеся к власти, мы превращались в свободных граждан страны! Готовность идти до конца и уверенность, что сумеем защитить свои интересы, помогли оставить в далеком прошлом такие знакомые “маленьким украинцам” чувства, как беспомощность, растерянность и страх.

Теперь мы знаем, как надо и что надо делать. И это знание делает нас сильнее. Как сказал когда – то великий философ Френсис Бэкон: “Knowledge is Power, Power is Freedom”: “Знание – сила, сила – свобода”. Все вместе – мы огромная сила. Мы – не забитые и покорные, а свободные люди. Считаю, этот вывод главным достижением, которое с 2000 по 2007 гг. приобрели запорожские вкладчики.

А как все начиналось

Я родилась в Алма-Ате. Закончила филологический факультет Казахского государственного университета. Уже 30 лет живу в Запорожье, на родине отца (моя девичья фамилия – Белоцерковец). Работала в школе, районо, гороно, была помощником народного депутата Украины. Нам с мужем удалось сделать небольшие накопления, и мы доверили их в 2000 году одному из лучших (в рейтинге НБУ занимал в то время 5-е место) запорожских банков: “Славянский”. Никто тогда и подумать не мог, что движение вкладчиков этого уничтоженного по политическому заказу финучреждения станет историческим явлением в жизни страны.

Банк являлся одним из первых коммерческих банков Украины (основан в 1989 году). Имел лицензию Национального банка. Работал на внутреннем фондовом рынке с акциями и векселями предприятий. У него были филиалы в Кривом Рогу, Симферополе и Мариуполе, корреспондентские счета за рубежом. В 1999 году в номинации “Инвестиции года” он занял первое место. Клиентами были крупные промышленные гиганты Украины: “Криворожсталь”, Днепровский и Макеевский меткомбинаты, Запорожская АЭС, Северный, Ингулецкий, Южный и центральный горнообогатительные комбинаты, “Днепроспецсталь”, “Запорожский алюминиевый комбинат”, Нижнеднепровский трубный завод, Никопольский завод ферросплавов и др. В банке обслуживалось порядка 12 тыс. вкладчиков. Банк работал, как хорошие часы, без сбоев, и давал неплохой процент под доверенные ему населением деньги. Летом 2000 г. “Славянский” прекратил выплаты. Никто ничего не мог понять. Даже сотрудники. Банк располагал огромными живыми активами (с предыдущим годом они увеличились в 1,34 раза). По выводам специалистов Нацбанка и внешнего аудита, его хозяйственная деятельность осуществлялась в соответствии с законодательством. В 1999 году банк выдержал 188 проверок, и не получил ни одного серьезного замечания! Но в мае 2000 г. государственная налоговая инспекция Ленинского р-на г. Запорожья принимает решение о применении финансовых санкций против банка якобы в связи с нарушением им законодательства о налогообложении и направляет ин-

кассовое поручение для исполнения в Запорожское областное управление НБУ. При этом налоговая грубо нарушила Закон Украины о налогообложении прибыли предприятия. А закон этот гласит: если плательщик отказывается признать выводы проверки налогового органа, то финансовые санкции против него применяются только после решения суда. Но коррумпированная страна раньше (впрочем, как и сейчас!) жила по законам выполнения команды “фас” из властных кабинетов Киева, а не по законам Украины. Поэтому просто откровенно на глазах у всех выполнялся политический заказ на уничтожение финансовой структуры, которая не угодила первым лицам страны. Заложниками трагической ситуации стали рядовые граждане, ни о чем не догадывающиеся вкладчики “Славянского”. Нам, клиентам банка, тогда трудно было судить о причинах крушения крепкой финансовой структуры. Но с самого начала вкладчики стали объединяться и активно противодействовать властному беспределу. Буквально с первых же дней сбоя в работе мы стали принимать активное участие в дальнейшей судьбе банка. Добились права присутствовать в судах, что позволяло получать правдивую информацию о возникших между налоговой службой и банком спорах. Кроме того, мы заставили сотрудников банка работать при “открытых” дверях и добились прозрачности в составлении списков по расчету с физлицами, как только начались задержки с выплатами. В самом начале на защиту “Славянского” встала Ассоциация украинских банков. 23 ноября 2000 г. была проведена научно-практическая конференция “Экономические, правовые, социально-психологические и другие проблемы, связанные с фактическим блокированием деятельности коммерческого банка (на примере КАБ “Славянский”). Не могу не процитировать отрывок из выступления Президента Ассоциации Сугоняко А. А.: “Якщо ми візьмемо конкретний банк – банк “Слов’янський” – і подивимося на факт блокування його діяльності..., то що ми побачимо? До лютого місяця працює банк, який входить до п’ятірки найбільших, який в останні роки сплачує до бюджету майже 10 мільйонів гривень на рік податків. В банку працює 500 чоловік. Потім у засобах масової інформації починається “розкрутка” негативу... У підсумку суспільство має такі результати: 500 чоловік не мають роботи; до бюджету не надходять кошти; 12 000

вкладників мають великий сумнів щодо того, чи отримають вони свої вклади у банку”. На піддержку конференції і чтобы заявити о поспранні своїх конституційних прав в Київ приїхало чотири автобуса с вкладчиками. Милиція чинила прештяття, под разными предложениями нас не выпускали из Днепрпетровской области. Но все равно люди добрались до места назначения. Мне и двум моим товарищам удалось выступить перед представительной аудиторией банкиров, налоговиков, ученых... Именно тогда, в далеком 2000 году, впервые были услышаны с высокой трибуны голоса пострадавших вкладчиков! Нашим выступлениям аплодировал зал! Я рассказала, как нелегко дается противостояние с властью.

Как только в работе банка начались проблемы, люди ни на один день не покидали его. Ежедневно собиралось до 200-300 человек во дворе “Славянского”, мы стучали во все властные двери. А они открывались с трудом! Чтобы обратить внимание власти на проблему, возникшую в областном центре, пришлось перекрыть дорогу. После акции участников отлавливали и обманым путем везли в отделение милиции. Узнав об этом, я с активом решила пойти к начальнику Орджоникидзевского райотдела. Вместо приема мы попали в большой актовй зал, где сидели наши товарищи. Потом до конца рабочего дня всех по очереди увозили в суд того же района. Там конвейером принимались решения о наложении админсанкций. Четырех женщин и двух мужчин в тот день судьи не успели принять. Я была в их числе. Мужчин на ночь определили за решетку, а нас, женщин, – в кабинет зам. начальника отделения. Всю ночь мы провели на стульях под надзором вооруженной охраны, без права звонка даже домой! На следующий день нас ожидала все та же процедура в суде, которую накануне прошли остальные. Судья Орджоникидзевского суда, даже не задав ни одного вопроса относительно фамилии и моих действий, сразу вынес Постановление, и я вернулась домой к перепуганным насмерть из-за моего отсутствия сыну и мужу. Но история с перекрытием главной магистральной дороги Запорожья вышла резонансной. Нас заметили, стали открываться двери местных властных кабинетов. Состоялась первая встреча в запорожской облгосадминистрации. Присутствовал губернатор (в то время Кучеренко А. Ю.), руководители областных органов власти.

Алексей Юрьевич авторитетно заявил, что “Славянский” – тот же МММ! Власти было удобно навязать ни в чем не разбирающимся людям свою точку зрения, но один из моих товарищей, Михаил Мялов, высказал мнение пострадавшей стороны: это передел собственности! В то время прессе туда, где произносилось слово “Славянский”, доступа не было. Мы могли только догадываться, насколько шла грязная игра! Когда начала работать ликвидкомиссия, она официально в судах подтвердила: кредитные активы банка составляли более 200 млн. долларов! Разве это МММ? На протяжении нескольких лет мы заставляли заниматься нашими вопросами и Президента, и Кабмин, и ГНАУ, и нардепов из Запорожья. Летом-зимой 2001 года в результате наших активных действий было погашено 53% задолженности банка перед физическими лицами. На протяжении длительного времени в банке серьезно работал комитет кредиторов (представленный физ- и юрлицами). Его возглавлял вкладчик Кравцов А. И. Это позволяло кредиторам получать оперативную информацию о состоянии банковских активов. Если бы не блокировалась работа банка, руководство вполне могло продать имеющиеся активы, чтобы рассчитаться с вкладчиками. Но ему просто запрещали это сделать. Одних посадили, других напугали тюрьмой. Потом ввели временную администрации. А с января в банке уже действовала ликвидационная комиссия, в которую, кстати, вошли представители заинтересованной стороны, т. е. налоговики. Беззаконие, бесправие пострадавших, коррупция, – со всем этим пришлось столкнуться не понаслышке, а в реальности и хлебнуть независимости нашей власти от народа сполна! Только на массовые акции протеста в столицу члены общественной организации по возврату трудовых сбережений вкладчиков КАБ “Славянский” выезжали 27 раз! К Победе путь был длиною почти как в Великую Отечественную – 4,5 года! За это время мы добились принятия Верховной Радой нескольких Законов Украины по “славянам”. Ох, как не нравилось это слово властям! Емкое, объединяющее, грозное и победоносное! И все это время люди каждую среду выходили на главную площадь города к зданию облгосадминистрации и регулярно проводили собрания и митинги. На несколько лет это явление стало достопримечательностью областного центра. Трудно подсчитать количество палаточных акций, голодовок, поездок, встреч с

народными депутатами Украины, руководителями НБУ, ГНАУ, Генеральной прокуратуры, области. А разве можно подсчитать тонны отправленных в различные инстанции писем, заявлений, обращений? Письма даже своей кровью подписывали! У меня и моего заместителя Очерета Ж.Г. благодаря запорожским депутатам появилась возможность бывать в Верховной Раде. Мы не давали покоя запорожским нардепам. Они очень помогли нам. Особенно народные депутаты Бабурин А. и Пеклушенко А. За статью 72-2 Закона Украины №849-IV, позволявшую, как всем казалось, решить проблему расчета с физлицами, проголосовало 280 депутатов. К этому времени уже работала межведомственная группа при ГНАУ (под руководством Копылова В.А.), но и она оказалась бессильна поставить точку в “славянской” трагедии. Предприятия-должники перенесли свои грязные игры в суды. Договоры с банком признавались “незаключенными”, металлургические гиганты объявляли себя банкротами, на отчуждение их имущества накладывался мораторий, а рядом вырастали процветающие дочерние структуры, освобожденные от всяких долгов. Такие схемы по своей дьявольской изобретательности намного превосходят пресловутую пирамиду МММ, и, что самое ужасное, вовремя не пресекаются в Украине властными органами. Это узаконено и воспринимается как должное. Разве могла я когда-то раньше поверить, что меня научит жизнь на равных разговаривать с председателями НБУ, руководителями налоговой службы, что я смогу при встрече с всемогущим Азаровым Н. Я. сказать ему в лицо: “Вы – виновник “славянской” трагедии. Но обвинения только займут время, а надо искать конструктив. Давайте обсуждать пути закрытия проблемы”. Разве можно было подумать, что бывший рядовой преподаватель будет ходить согласовывать с НБУ и ГНАУ проект статьи Закона Украины, чтобы изначально подсчитать, может ли новый проект закрыть задолженность перед физическими лицами. Сами люди подняли свой вопрос на государственный уровень и заставили государственных мужей им заниматься! При этом менялись руководители в налоговой администрации, НБУ, менялись премьеры, генеральные прокуроры, губернаторы... Жизнь меня научила: ходить по высоким инстанциям, которые организовали беспредел или помогли ему осуществиться своим молчанием со слезами и рассказа-

ми о несправедливости – зря потраченное время. Ты должен лучше всех знать вопрос, с которым идешь на встречу, ты должен лучше всех в нем ориентироваться и понимать, что надо сейчас сделать и чем тебе могут помочь именно в этой инстанции. “Дорогу осилит идущий”. Главное, не останавливаться и не сломиться под тяжестью ноши. А наша украинская дорога во властные кабинеты усиливает тяжесть ноши в разы! Я благодарна Богу, судьбе, товарищам, что мы не обозлились, не стали неврастениками, что в наших душах не посилилась ненависть. Мы научились бороться и... побеждать! Когда одна из вкладчиц мне сказала: “Нелли Григорьевна, пусть мы не получим деньги, но мы многому научились, мы стали другими, мы почувствовали себя не безликим народом, а гражданами страны!”, – я была тронута до глубины души. Никогда не забуду ее слов. Не знаю, откуда у меня это появилось, но я всегда, на протяжении всех 4,5 лет была непоколебимо уверена, что мы своего добьемся. Чему поражаюсь до сих пор: как можно было на протяжении нескольких лет, даже когда на два года прекратились какие-либо выплаты, стойко держаться на баррикадах. Оказывается, вера в победу является залогом успеха! И это не пустые слова. У нас сформировался очень грамотный актив, который мог вести за собой людей и подставлять мне свое плечо в трудные минуты. Борьба вкладчиков КАБ “Славянский” в защиту своих конституционных прав на принадлежащую им собственность вылилась в историческое (не побоюсь этого слова!) движение, которым может гордиться страна. Люди могут все, если они вместе и если чего-то захотят. Надо хотеть и объединяться! Бесплезно плакать, жаловаться, стонать, нельзя опускать руки, беде следует противостоять объединившись!

Новый этап испытаний

С ним связана работа организации по возврату вкладов, доверенных во временное пользование АО “Наш банк”. Это тоже запорожский банк, который имел отделение в Киеве. Глядя на “славян”, первое, что сделали его вкладчики после введения временной администрации, – встали на защиту своей собственности! Не отступились, не понадеялись на власть, при

содействию которой начался дерибан банковского имущества, а начали бороться за свои сбережения, за свои права, свое человеческое достоинство! Бывший председатель НБУ Сергей Тигипко уговорил людей согласиться на ликвидацию, чтобы, как было им сказано, через 3-4 месяца все могли получить свои деньги. Приехавшие под двери Нацбанка на автобусах возмущенные и мало что соображающие вкладчики АО “Наш банк” поверили самому главному банкиру страны и... согласились. Задолженность перед физлицами на тот момент составляла примерно 36 млн. грн, а активами банк располагал примерно на сумму 90 млн. грн. Никто не сомневался, что погасить задолженность перед физлицами можно будет легко и быстро. Наверное, так бы и было, если б активы, из которых складывается ликвидационная масса, не разворовали к тому времени! Схема повторялась: собственника финансового учреждения определили в места не столь отдаленные, имущество “прихватизировали” те, кто имел к нему доступ, а вкладчики должны были отдать четыре года стрессовой жизни за возврат принадлежащей им собственности. Но кроме стрессов и испытаний, эти четыре года всем запомнились сплоченностью, дружбой, товарищеской поддержкой, стремлением к победе! Из горнила потрясений вышли совсем другие люди, с новым уровнем самоосознания своих возможностей, с умением отстаивать свои конституционные права, свою гражданскую позицию. И это очень ценно. Борьба за личную собственность подняла людей на высокий гражданский уровень и помогла преодолеть беспомощность, слабость, растерянность.

История “Нашего банка” банальна и типична, это фактически один из фрагментов эпохи глобального передела собственности в новейшей истории Украины. Вот что пишет в эксклюзивных комментариях (газ. “Искра”, № 36 от 08. 09. 05 г., ст. “Без домыслов и версий”) председатель правления банка Демченко Н. Н.: “Наш банк” прекратил свою деятельность по чужой воле... В 2003 году финансовое положение в банке оценивалось как абсолютно стабильное... Группа акционеров “Нашего банка” во главе с председателем ревизионной комиссии... начали выводить активы и собственность банка на предприятия, контролируемые ими... Сегодня они хозяева предприятий, которым по их же лобби “Наш банк” выдавал кредиты... Бывшие

менеджеры... стали собственниками предприятий. За счет средств вкладчиков!” В 2006 году мы опубликовали открытое письмо председателю Запорожской облгосадминистрации, в котором участников дерибана банковских активов назвали ворами и поименно. Под ним поставили подписи 209 чел. Но в печать попали две фамилии: моя и Войстрика В.Д. Вот тогда-то мы и стали свидетелями быстрой и согласованной работы собственников украденного имущества, суда и исполнительной службы. В один день был принят иск о нанесении морального ущерба новоиспеченным владельцам “фабрик, заводов, газет, пароходов”, дело было рассмотрено с оперативностью, которой могут позавидовать многие резонансные дела, после чего было вынесено решение о наложении ареста на все наше с Василием Дмитриевичем имущество! Оперативность – позавидуешь! Если бы с такой скоростью решались проблемы вкладчиков! Это сейчас события вспоминаются с улыбкой. А тогда мы и наши семьи испытали самый настоящий шок. Сначала вообще ничего не поняли: пришли домой, достали почту и узнали, что вся наша недвижимость под арестом. Шок, потрясение и... полное непонимание происходящего. Оказывается, четверо “морально пострадавших” нашли подход к судье Шевченского суда г. Запорожья Голубковой М. Та в день подачи иска о нанесении морального ущерба “благородным господам” (причастным к потере вкладов 6 тысяч человек!), без приглашения стороны ответчика, решила сразу же нанести удар по преступившим моральные нормы, т. е. по Босиевой и Войстрику. Пришлось потратить 2-3 месяца, чтобы отменить необоснованный арест. Потом мы посвятили почти год, чтобы апелляционный суд отменил решение той же Голубковой о возмещении моральных убытков, якобы понесенных “новоиспеченными собственниками” в сумме 50 тыс. грн! И это с двух пенсионеров! При этом моя пенсия тогда составляла около 400 грн. Вывод напрашивается простой: в Украине уже нельзя даже по старой доброй традиции крикнуть: “Держите вора!”. Воров называть таким неблагозвучным словом в Украине запрещается. Непонятливых власть учит. И учит жестоко.

Но если мы все начнем молчать и мириться с происходящим на наших глазах беспределом и подлостью? Останемся ли мы при этом людьми? Или удел украинцев превращаться в по-

корных и забытых рабов? Какие же мы тогда просвещенные европейцы? Помните А. П. Чехова, как трудно он выдавливал из себя раба. Это было в XIX веке. А куда мы, украинцы, движемся в XXI-ом? Все, что связано с возвратом активов в банки с временными администраторами и ликвидаторами, в основном, проходит через суды, прокуратуры, исполнительную службу. Из 90 млн. грн (общая стоимость активов АО “Наш банк”) за два года после “введения” временного администратора Шапкина и ликвидатора Волкова на банковский счет попало лишь 3,5 млн. грн! К этому времени мы полностью решили проблему возврата вкладов “славянам”, и я стала вплотную заниматься АО “Наш банк”. Ликвидатор Волков А. Ю. (которого по нашему требованию убрали из КАБ “Славянский”) пробовал мне доказывать, что банк действовал по преступным схемам, поэтому и обанкротился. Но в обязанности Ликвидатора входила другая задача: аккумулировать оставшиеся активы, реализовать их и рассчитаться с кредиторами банка. Об этом Александр Юрьевич не очень беспокоился. Он начал заниматься хозяйственной деятельностью, что и способствовало, н-р, потере контроля гибнущего банка над Пришибским КХП (прим. стоимость 12 млн. грн). Никаких пополнений банковского счета при Волкове не предвиделось. Таких примеров “деятельности” ликвидаторов в убыток кредиторам можно привести множество. При этом пострадавшие клиенты по Закону “О банках и банковской деятельности” не имеют никаких прав контроля и участия в процедуре называемой ликвидацией банка. Размывание активов банка идет на глазах отчаившихся людей, теряющих свои трудовые сбережения, а они бессильны что-либо изменить! Воровать Закон позволяет, а возвращать не обязывает! Такие правила в нашей современной Украине, которая в эпоху новой (оранжевой) власти входила под лозунгом: “Воры будут сидеть в тюрьмах!” К сожалению, все воры на свободе. Только воруют уже не тысячи и миллионы, а миллиарды. Вранье, лицемерие, коррупция, наглость сильных, беспомощность слабых, – такова украинская действительность. В общем, через два месяца работы вкладчиков вместе с “Союзом...” стали находиться активы, но не возвращаться! Что помогло? Опять добивались изменений законов, работая вместе с народными депутатами. Удалось поменять очередность в законе “О банках

и банковской деятельности”: поставить на первое место расчет с вкладчиками, потом расчет с Фондом гарантирования вкладов. Это была победа! Несколько раз при нашем участии повышались суммы выплат за счёт средств Фонда гарантирования вкладов! Это тоже были победы! Спасибо Александру Анатольевичу Сугоняко. При его содействии удалось восстановить справедливость, и не попавшие в список на получение гарантированной суммы в размере 25 тыс. грн вкладчики АО “Наш банк” были в него включены! Это тоже была победа! Большая победа была, когда мы сумели добиться, чтобы Нацбанк назначил в банк ликвидатором Бордюга О. В., которому доверяли кредиторы. Это, пожалуй, на то время был единственный случай, когда удалось сломать коррупцию и поставить во главе ликвидационной процедуры не доверенное лицо НБУ, а человека, искренне заинтересованного в расчете с вкладчиками, прекрасного специалиста, знающего всю подноготную банка.

Сколько акций было проведено у стен НБУ, администрации президента, зданий, принадлежавших банку и незаконно отошедших новым хозяевам, пока люди не добились справедливости!

Бесконечные хозяйственные суды, прокурорские расследования, митинги, круглосуточные палатки, собрания, встречи, прорывы со словами правды о банке и вкладчиках в прессу, – словом, борьба есть борьба! Не было агрессии и насилия со стороны незаслуженно пострадавших людей, но было стойкое сопротивление злу, коррупции, беззаконию, несправедливости, были воля, упорство, уверенность в правоте, мужество и отличное понимание всей картины происходящего! Люди не сдались и ПОБЕДИЛИ! Это были организованные и сплоченные члены организации, которая второй раз справилась с поставленной очень трудной задачей возврата вкладов!

Следует отдать должное запорожской облгосадминистрации. Она реагировала на обращения “Союза защиты интересов вкладчиков, потребителей банковских услуг” и вмешивалась в ситуацию с возвратом банковских долгов, т. к. все хозяева предприятий-должников находились в Запорожской области. Как и во времена “Славянского”, при областной администрации была создана рабочая группа по проблеме, связанной с удовлетворением требований вкладчиков. Не только борьба

с коррумпированными чиновниками, но и взаимодействие с властными органами, другими общественными организациями (н-р, обладминистрацией, Ассоциацией украинских банков, Ассоциацией защиты прав вкладчиков, т. д.) стали неотъемлемыми условиями успешной деятельности “Союза защиты вкладчиков”.

Что мы продаем и что мы покупаем

Теперь настало время сказать несколько слов о технологии взаимодействия вкладчиков и банков. Вы доверили финучреждению свои сбережения. Следовательно, предоставили право пользоваться вашими деньгами, а именно: продавать их за еще большие деньги, т. е. отдали свои деньги “в рост”. Собственно говоря, смысл банковской деятельности в том и заключается, чтобы брать в управление деньги у одних под один процент и ссужать ими других под другой, больший процент. Разница и есть то, ради чего этот вид бизнеса существует.

То есть: любой из вкладчиков по сути автоматически включается в эту “торговлю деньгами”, причем, именно как первоначальный продавец и собственник.

Это в том числе и наши деньги банк “продает” в виде кредитов за еще большие деньги. И наши проценты – на самом деле наша доля от прибыли, получаемой финучреждением.

Прибыльность банка в конечном итоге зависит от того, как много людей и фирм, предприятий держат здесь свои деньги в виде вкладов и активов, как много людей и фирм берут здесь деньги в виде кредитов, как здесь обстоят дела с погашением кредитов, какова разница между стоимостью размещённых и привлечённых ресурсов. Остальное – нюансы и технические подробности, известные банкирам и некоторому количеству “продвинутых пользователей”. И, поскольку мы с вами, все те, кто решил воспользоваться услугами банка в качестве вкладчика, являемся по сути банкирами, нам всем лучше в этих технических подробностях как минимум ориентироваться.

После исчезновения СССР мы, жители Украины, как территории, входящей в так называемое “постсоветское пространство”, могли за 18 лет увидеть весь процесс становления

банковской системы с “нуля”, на что в мире потребовались столетия.

Еще в середине 90-х наши банки предпочитали работать исключительно с “корпоративным клиентом”. И кредиты, и депозиты банков формировались, в основном, за счёт предприятий. Такие “корпоративные банки” сохранились и по сей день, но в новом тысячелетии ситуация в Украине принципиально изменилась.

В современных банках объём депозитов физических лиц составляет примерно до 30-40%.

В этой связи иногда можно услышать: “Допустим, в некоем банке “Х” хранят свои деньги два миллиардера и двадцать пять тысяч обывателей. Чьи вклады важнее для банкира: вклады миллиардеров, составляющие 80% активов банка, или вклады двадцати пяти тысяч обывателей, составляющие 20% активов банка?!” Основной “системной настройкой” общества с открытой конкурентной рыночной экономикой является исходное равенство правил игры для всех, независимо от формы собственности и, главное, от размера собственности.

Поскольку банкиры на постсоветском пространстве, как правило, тоже являются бывшими советскими людьми, им это понимание тоже далось с не меньшим трудом, чем всем остальным бывшим советским людям.

Собственно говоря, итогом нашей борьбы и стало общее понимание того, что все вкладчики банка – и те самые два миллиардера, и те самые двадцать пять тысяч обывателей – абсолютно равны, и уважать чужую собственность нужно независимо от ее размера.

Фактически во время тех самых знаменитых массовых акций вкладчиков банка “Славянский”, АО “Наш банк”, о которых я говорила вначале, мы отстаивали в нашей стране, не больше не меньше, как принцип неприкосновенности частной собственности.

О философии “падалыщиков”

Глубинной проблемой в становлении института собственника в Украине является многолетнее вытравливание из со-

знания людей самого понятия “частная собственность”, куда можно отнести и недвижимое имущество, и землю, и денежные средства. Долгие годы на государственном уровне культивировалось пренебрежительное отношение к частной собственности, к накоплению. С другой стороны, такое постоянное давление на естественные мотивационные механизмы личности вызывало обратное явление, которое в последние годы существования СССР стало массовым: желание обмануть государство, достигнуть скрытого обогащения. Следует отметить, что во всём мире стремление населения к накоплению является ключевым элементом внутреннего инвестиционного потенциала, главным стимулом экономического роста, реальным фактором, сдерживающим инфляцию. И только в СССР накопления населения в Сбербанке использовались с единственной целью – для стерилизации избыточной денежной массы, необеспеченной товарами. Вклады СССР исчезли вместе со страной, но при этом была заложена весьма опасная тенденция. Элементом популистской политики кандидатов, депутатов, политических партий и просто политиканов стало не создание надёжной системы защиты от подобных случаев в будущем, а чёрный пиар на создании, а затем мнимом решении проблем пострадавших. Что имеется в виду. Возврат вкладов Сбербанка СССР уже стал хитом предвыборных программ всех последних лет. Тысячи людей голосовали за них, но так и не получили обещанного. Выплаты по тысяче гривен, моментально уничтоженных последующей гиперинфляцией, до сих пор вспоминается как некий стратегический успех. Но в государстве с действенными гражданскими институтами эффективность власти оценивается исключительно по результатам упреждающих мер по спасению банковской системы, как это было, например, во время недавнего кризиса в Англии. Невзирая на многочисленные демонстрации с плакатами “Не позволим тратить народные деньги на спасение жирных банкиров”, там правительство выделяло беспрецедентные суммы, потому что чётко видело грань между популизмом и долгосрочной перспективой. В Украине же, предвыборная кампания делается на спасении трёх рухнувших банков, при этом никто абсолютно не осознает свою ответственность за наступивший кризис и ничего не предпринимает в течение года! У нас вооб-

ще рейтинги чиновников растут во время любых ЧП. Если бы в Украине не было чрезвычайных ситуаций – их надо было бы создать. Вспомнился случай из практики. Один из чиновников абсолютно открыто заявил: “Мне невыгодно начинать проект по перекладке теплосетей на более новые типы труб с низким уровнем потерь тепла, потому что окупаемость этого проекта не менее 10 лет, я лучше буду содержать ремонтные бригады и каждый год выбивать бюджетные дотации...”. К сожалению, такой подход доминирует и на самом высоком уровне власти.

Создание предупредительных мер по предотвращению системных угроз – вот верный признак истинно государственного подхода. А любовь заниматься ликвидацией искусственно созданных или вовремя незамеченных кризисов – это философия “падальщиков”.

Общественные организации вкладчиков и банкиров – на едином фронте!

Как пример системного подхода можно привести действия АУБ в преддверии современного кризиса. Весна 2008 года, внеочередной съезд Ассоциации. В повестке дня один вопрос – симптомы финансового кризиса и его предотвращение.

Вот несколько цитат из итоговой резолюции съезда:

“На тлі безумовних економічних досягнень останніх років, що підтверджується позитивними статистичними даними обсягу ВВП, промислового виробництва, прямих іноземних інвестицій, проглядаються небезпечні тенденції, які можуть стати причиною кризових явищ у майбутньому, а отже вимагають термінового, консолідованого реагування всіх гілок влади і системних учасників бізнесу. Передовсім, це стосується фінансової сфери”.

Дата под резолюцией съезда – 17 марта 2008 года!!! А ещё в ноябре 2008 года премьер говорила, что никакого кризиса в Украине нет. Естественно, никакой программы “забезпечення стабільності фінансових ринків України в умовах глобальної світової фінансової кризи” никто в правительстве не разрабатывал. Единственно, что было предпринято, это действия на микроуровне, когда банки с целью наращивания ликвидности,

невзирая на страшное давление автодилеров, торговых сетей и строителей, летом 2008 года резко притормозили потребительское и ипотечное кредитование.

Ни НБУ, ни правительством, ни ВР не была принята программа для спасения банков во время кризиса, и до сих пор мы пользуемся законодательной базой, непригодной для кризиса.

“Временная администрация, которую вводит НБУ, – это мера, пригодная для мирного времени и абсолютно неадекватная в период кризиса. К ней НБУ добавил так называемых кураторов, внося еще больше неразберихи. Один человек физически не в состоянии проконтролировать деятельность всего учреждения. Получается, что это свадебный генерал. А ведь куратор для вкладчиков олицетворяет ГОСУДАРСТВО!

Рефинансирование банков, которое осуществляет НБУ, подобно тушению таежных пожаров в Сибири. Каждый год горит тайга, и каждый год отправляют пожарные вертолеты. Сами пожарные и их начальство знают, что пожары в состоянии потушить лишь сентябрьские ливни... Пока наше правительство, НБУ и президент не поймут одной вещи: никакие кредиты МВФ или Всемирного банка или России не могут сравниться по величине с денежными средствами, находящимися у граждан, никакого улучшения не будет! Ведь у населения на руках сейчас 158 млрд грн, 25 млрд из которых сняты с банковских счетов только в октябре-ноябре 2008 г.” – пишет Стрельников М. (“Зеркало недели”, № 12 от 5 апр. 2009 г.)

Применимо к банковской системе это можно прокомментировать следующим образом: любые монетарные методы центрального банка нейтральны в долгосрочной перспективе, и не принесут полной стабилизации при отсутствии политической стабильности и улучшения фундаментальных показателей экономики.

То же самое можно сказать о рефинансировании НБУ. С начала кризиса НБУ влил в банки миллиарды гривен, но экономика не получила ощутимого эффекта. Это объясняется тем, что до сих пор не разработана единая стратегия по выведению страны из финансово-экономического кризиса, не определены чёткие и прозрачные правила по использованию стабилизационных ресурсов, которые уже стали одним из инструментов политической борьбы. Ошибки, допущенные НБУ при выделе-

нии средств рефинансирования и их использования, привели к тому, что сама система поддержки банков за счёт ресурсов центрального банка подверглась жесточайшей критике на всех уровнях: от обывательского до высших органов власти.

Отдельная тема – защита прав кредитора. Общественные организации годами бьются над этой проблемой, но на системном уровне изменения идут крайне медленно. Философия власти практически не отличается от уровня нуворишей середины 90-х: “долги отдают только трусы и лохи”. А ведь защита прав кредитора во всём цивилизованном мире священна и, кстати, безусловна, то есть факт получения денег займа является единственным необходимым доказательством, против которого должник не может противопоставить никаких второстепенных доводов (типа кредитный договор не одобрен собранием акционеров и т. д.). На западе эта система закалялась в долговых тюрьмах и жила на страницах Диккенса и других классиков, у нас же кредитная система была многими воспринята лишь как источник быстрого, нетрудового обогащения.

О судебной системе даже нет смысла вспоминать. Да и что скажешь о решении суда, по которому должник не должен отдавать банку (примером тому десятки судебных решений по АКБ “Славянский”, АО “Наш банк”!) свой долг или платить проценты? А ведь это депозиты тех же вкладчиков.

Полгода в Кабмине находится проект по принятию закона о восстановлении платежеспособности заёмщиков физических лиц. За последний кризисный год не принято никаких решений, лишь процветают адвокатские конторы, которые за 10% от суммы ищут блох в кредитных договорах с единственной целью – не отдавать долги. Причём, такими приёмами не брезгуют вполне платежеспособные заёмщики – у них есть “железный аргумент”: его машина, купленная в кредит год назад, сегодня на рынке стоит намного дешевле, пусть забирают машину! А ведь в этом БМВ может быть тоже чей-то кровно заработанный депозит.

Проблемы вкладчиков чиновников не волнуют, а почему?

Заёмщиков (по ипотеке, машинам) несколько сот тысяч, а если из них выделить действительно социально слабую группу, то – несколько десятков тысяч. Вкладчиков же миллионы, и они не подлежат никакой сепарации. Все имеют право на

свой вклад. Но на экранах телевизоров мы видим в основном заёмщиков и слышим только об их проблемах. Причина проста. Благосостояние абсолютного большинства высших чиновников лежит на дне 90-х, когда брались и не возвращались кредиты, не погашались государственные ссуды, не платились налоги. В сущности, вся сегодняшняя власть – это скопище неблагонадёжных заёмщиков, и в этой стране они никогда не были вкладчиками, предпочитая пользоваться для сохранения своих капиталов за рубежом чужими и, как следствие, честными, законами. Они никогда не поймут боль человека, у которого отняли его собственность, но зато прекрасно понимают нежелание заёмщика отдавать долги.

Я не хочу, чтобы Вы восприняли мои слова в качестве негатива по отношению к заёмщикам или как попытку столкнуть заёмщиков и вкладчиков. Просто в государстве должны быть определены единые правила игры и чёткие санкции за их нарушение. В развитых странах умышленный невозврат кредита и неуплата налога – серьёзные преступления, за которые следует неотвратимое наказание. Необходим чёткий баланс в отношениях клиентов (физических лиц) и банков: государство обеспечивает социальную защиту, соблюдение законов и судебные процедуры, банки – выполнение финансовых и операционных обязательств, общественные организации – информирование, методическую и организационную поддержку. Если какой-либо из этих трёх элементов не действует или начинает выполнять несвойственные функции, крах системы неизбежен. У нас практически не действует вершина треугольника под названием “государство”.

Подводя итоги можно с уверенностью сказать, что у общественных организаций вкладчиков и банкиров действительно единый фронт борьбы: продажные суды, коррумпированные чиновники, повсеместное неуважение к личности, собственнику, кредитору (а вкладчик – это классический кредитор) и прочее, прочее. Только почувствовав общественное давление, власть начнёт постепенно работать на людей. И чем сильнее будет это давление, тем быстрее произойдут необходимые перемены!

О чем надо помнить в первую очередь

Нормальному взрослому человеку свойственно заботиться о своих детях, или о детях, к которым относишься как к своим собственным. Точно так же ему свойственно заботиться и о своем собственном будущем.

Поэтому люди делали, делают и будут делать сбережения.

Вопрос только в том, в какой именно форме мы храним наши сбережения.

В этом смысле альтернативой банковским вкладам являются акции, недвижимосты и так называемые “сокровища” – изделия из драгоценных металлов, драгоценных камней и подлинный антиквариат.

По привычке, восходящей ко временам СССР, многие наши соотечественники до сих пор относят к разряду “сокровищ” также и наличные доллары США. Хотя колебания валютного курса накануне и во время экономической рецессии убедило многих стойких сторонников закапывания и припрятывания: доллар, евро и фунты стерлингов – точно такие же бумажные деньги, как и любые другие, точно также способные обесцениться. Кроме того, за последнее время мы все стали свидетелями того, какие “штормы” и “цунами” возможны на рынке недвижимости.

В колебаниях курса акций “простому пользователю” разобраться еще сложнее, чем в колебаниях курса валют и в колебаниях цен на недвижимость, хотя полноценный открытый фондовый рынок для Украины не за горами.

Что до “сокровищ”, то их еще надо суметь продать за более – менее реальную цену. А это не так просто, как кажется. Предположим, у вас есть некий фамильный перстень с изумрудом, с которым ваша семья чудом не рассталась на протяжении XX века со всеми его “особенностями”, включая установление советской власти и период ее распада. Вам срочно понадобилась серьезная сумма денег, и единственный реальный ее источник – это срочно продать фамильную реликвию. Самое первое препятствие, с которым вы столкнетесь – это колоссальное внутреннее сопротивление и упорное ваше собственное нежелание его продавать. Столько веков хранили – и что, ВСЕ? ЕГО БОЛЬШЕ НИКОГДА У ВАС НЕ БУДЕТ?!! Если это дей-

ствительно вопрос жизни и смерти, вы можете его также заложить, прекрасно при этом понимая, что шансов вернуть вещь обратно у вас не будет. Но – мало ли... Хотя мизерные, они, тем не менее, все же не равны нулю. Возникают вопросы: КОМУ продать, КУДА заложить? Где за него вам предложат столько, сколько он действительно стоит?

Мало какая семья может похвастаться тем, что здесь из поколения в поколение передается фамильный перстень с изумрудом, скрипка работы Страдивари или холст Ван Гога. Но при попытке быстро реализовать простенькое золотое колечко перед вами на самом деле станут те же самые проблемы: абсолютно неизвестный вам рынок плюс ощущение поступка с необратимыми последствиями. И то и другое, мягко говоря, неприятно.

Поэтому на самом деле альтернативы банкам для “физических лиц”, проще говоря, для нас с вами, в цивилизованном мире нет. Быть вкладчиком в условиях рыночной экономики так же естественно и нормально, как пользоваться услугами того или иного оператора мобильной связи или совершать покупки в том или ином “сетевом” супермаркете. Остается только правильно сориентироваться в данном сегменте рынка.

Научились же мы как-то ориентироваться среди “Сельпо” и “Амсторов”, “Лайфов” и “Киевстаров”.

На этот момент я хотела бы обратить внимание особо.

Вы никогда не научитесь разбираться в том, какому банку можно доверять, а какому нет, если сами не собираетесь пользоваться банковскими услугами.

Если вы не собираетесь приобретать мобильный телефон, какая вам разница, у кого тарифы выгоднее – у “МТС” или у “Билайна”?

Если вы понимаете, что вам предстоит нести вместе с банком его риски, вы просто обязаны подойти к вопросу выбора финучреждения подготовленным. Не просто посмотреть на предлагаемую процентную ставку, а получить и изучить о банке всю доступную информацию!

У меня часто спрашивают совет, куда нести деньги. Я считаю это попыткой перенести ответственность на другого человека. Чтобы потенциальные вкладчики как-то учились разбираться в показателях надежности финучреждений, “Союз защиты...”

вместе с сотрудниками местного “Индустириалбанка” на протяжении длительного времени проводит “уроки по повышению финансовой грамотности населения”. На занятиях можно получить консультации по всем интересующим вкладчиков вопросам, в том числе, на какие показатели следует ориентироваться, чтобы убедиться в благонадежности выбранного вами банка. Кроме того, в настоящее время мы обратились к руководителям банковских структур с предложением о развитии сотрудничества, отправив письма следующего содержания:

“Обращаясь к Вам от имени “Союза защиты интересов вкладчиков, потребителей банковских услуг”, общественной организации, которая на сегодняшний день объединяет более 7 тыс. вкладчиков, хотим уведомить Вас о существовании нашей организации в г. Запорожье и предложить сотрудничество. Задача организации, созданной в 2004 г. (на базе городской общественной организации по возврату трудовых сбережений вкладчиков КАБ “Славянский”) – отстаивание интересов вкладчиков. В настоящее время с целью предупреждения социальных конфликтов на фоне негативных последствий, с которыми все чаще сталкиваются потребители банковских услуг в проблемных финансовых учреждениях, по инициативе членов “Союза защиты интересов вкладчиков, потребителей банковских услуг”, готовится материал по освещению стабильности и прозрачности работы финансовых учреждений города. Собранная и проанализированная информация будет распространяться среди вкладчиков и публиковаться в СМИ Запорожского региона. Предлагаем Вам принять участие в подготовке информационных данных, представляющих интерес для вкладчиков:

- период существования банка на рынке финансовых услуг;
- основные финансовые показатели деятельности банка за 3 квартала текущего года;
- показатель уставного капитала;
- акционеры банка;
- структура активов (доля кредитов юр. и физ. лиц);
- объёмы кредитного портфеля;
- выдаются ли Вашим банком кредиты;
- динамика погашения ранее выданных кредитов (ситуация с погашением кредитной задолженности: т. е., есть ли проблемы у физ. и юр. лиц с погашением долга);

- существуют ли льготы (специальные программы) для вкладчиков, постоянных клиентов банка;
- каковы максимальная и минимальная процентные ставки по депозитам, предлагаемые Вашим банком;
- на какие сроки банк предлагает размещение депозитов;
- существует ли возможность пролонгации вклада без обращения в банк;
- возникали ли случаи невыполнения банком взятых на себя договорных обязательств;
- выдает ли банк депозитный вклад, срок которого не истек, в случае настойчивого требования клиента;
- какие предприятия можно отнести к крупнейшим клиентам банка;
- является ли банк постоянным участником фонда гарантирования вкладов физических лиц;
- на каких сайтах можно найти информацию о работе вашего финучреждения;
- можете ли вы предоставить рейтинговую оценку НБУ по системе CAMELS.

С надеждой на сотрудничество, взаимопонимание и развитие партнерских отношений,

по поручению вкладчиков города,
председатель “Союза защиты интересов вкладчиков,
потребителей банковских услуг”
Босиева Н. Г.”

Думаем, что общественные организации вкладчиков могут и должны знакомить всех интересующихся с полученными сведениями, учить членов своих объединений разбираться в этой информации и, конечно, проверять ее соответствие реальному положению дел в том или ином банковском учреждении.

Сегодняшний день организации

До самой осени 2008 года в банковском секторе было более-менее все спокойно. Казалось, что наступили стабильность и процветание. Все, кто хотел, брал в банках кредиты. Покупали

лись машины, квартиры, домашняя техника, т.д. На самом деле кажущееся благополучие было затишьем перед бурей. Сначала выстрелил “Проминвестбанк”. Один из наиболее надежных и крупнейших в стране. “Самый хороший банк можно завалить в течение двух часов”. Мне и моим товарищам четко врезалась в память эта фраза, произнесенная сотрудником юрдепартамента НБУ на суде над Сергиеенко И. В. (он обвинялся в расхищении имущества АО “Наш банк”) в г. Орджоникидзе. “Проминвестбанк” – гигант, поэтому его заваливали за два месяца. Благодаря российским инвесторам колосс выжил, и вкладчики не пострадали (пережитые потрясения не в счет!). Настоящий банковский бум потери платежеспособности украинскими финучреждениями начался в начале 2009 года: “Укрпромбанк”, “Причерноморье”, “Киев”, “Надра”, “Захидинкомбанк”, “Одесса-Банк”, “Трансбанк”, “Родовид Банк”, “Биг Энергия” и т. д.

Сейчас принято списывать все на мировой кризис. По моему мнению и мнению моих соратников, виноват, прежде всего, не мировой кризис, а кризис украинской власти, отсутствие четкого взаимодействия между правительством и НБУ. Коррупцированная и насквозь прогнившая, лживая, антинародная система, возглавляемая не честными, порядочными профессионалами, а зависимыми от первых лиц государства угодливыми чиновниками, дала метастазы по всему государственному организму.

Приступив к массовому кредитованию физических лиц, банки в погоне за количественными показателями, не всегда уделяли внимание качеству, в том числе оценке реальной платежеспособности заёмщиков. Доля валютного кредитования перешагнула 55%. Кредитовалась покупка импортной бытовой техники, автомобилей и это при том, что украинская промышленность изношена на 70% , инфраструктура страны пребывает в состоянии перманентных техногенных катастроф. Провал такой политики был предопределен.

Куда же в докризисное время смотрели высшие органы власти и НБУ? Разве не они должны создавать благоприятные условия для кредитования реального сектора экономики? В каком же направлении было сосредоточено внимание руководителей нашей страны и Нацбанка? Напрашивается мысль, что лишь в направлении протекционизма отдельных субъектов бизнеса.

Чтобы спасти АО “Наш банк”, необходимо было выделить стабилизационный кредит в сумме всего 30 млн. грн. Теперь же, н-р, такому небольшому банку, как АКБ “Европейский”, наделавшему много шума в г. Запорожье, был предоставлен кредит в размере 350 млн. грн (по другим сведениям, – 460 млн. грн). Когда по настоянию членов “Союза защиты вкладчиков” в банк был введен временный администратор, на счету оказалось лишь 200 тыс. грн! По махинациям в этой финансовой структуре журналист Никитин П. провел журналистское расследование (“Деньги МВФ закопали в землю под Киевом”, 30.07.09 г., УП): “Для НБУ ситуация в банке не могла быть секретом: на тот момент сумма кредитов, выданных частным и юридическим лицам – 1 млрд 590 млн грн – уже в два раза превышала сумму депозитов – 735 млн. грн. Иначе говоря, “Европейский” выдал в два раза больше денег, чем привлек. Почему НБУ принял решение влить многомиллионные средства в заведомо “мертвый банк” – уже вопрос. Весной выяснилось, что подавляющее большинство заемщиков банка неплатежеспособны, однако, Нацбанк продолжал выделять “Европейскому” миллионные средства. Возникло подозрение – а не стоит ли за этим некая хорошо продуманная схема?”

Отсутствие государственного контроля и подхода в “Надре”, “Укрпроме”, “Европейском” и... повсеместно! Вот в этом и заключается главная причина нынешнего падения благосостояния. И дело даже не в структурных проблемах, а в масштабном воровстве, спекуляциях валютой, выводе капиталов! Обвал в банковском секторе и незащищенность в таких случаях вкладчиков сейчас весьма очевидны. Но как можно противостоять этому произволу, если большинство потребителей банковских услуг кризис застал врасплох? Думаю, запорожским вкладчикам в этой ситуации было одновременно легче и труднее, чем остальным. Легче, потому что они снова объединились вокруг “Союза защиты...”, труднее, потому что им пришлось взвалить нелегкую ношу борьбы на свои плечи. С марта 2009 г. благодаря мэру города Карташову Е. Г., директору ДК “Орбита” Константинову В. П. общественной организации было выделено помещение с телефоном в центре Запорожья (следует отметить, в настоящее время местная власть оказывает большую поддержку движению вкладчиков). По сей день все вкладчики област-

ного центра имеют возможность обратиться либо по телефону с вопросами, касающимися депозитных вкладов и проблемных банков, либо придти на прием или рабочее собрание, которые я и актив проводим еженедельно по вторникам и средам с 10 час. Кроме того, примерно один раз в два месяца в зале на 700 мест проводятся большие собрания с приглашением банкиров, представителей власти, общественных организаций. В Запорожье люди, доверившие сбережения “укрпромам”, “надрам”, “европейским”, в отличие от других городов, не оказались брошенными. Они сплотились вокруг своей проверенной в испытаниях организации. И началась новая волна движения, обозначенная пугающим определением времени: “кризисный период”.

Чтобы сплотить и организовать растерявшихся и возмущенных вкладчиков, надо много и результативно работать. Я называю это таким неблагозвучным словом – пахать. А как иначе можно сказать о том каждодневном труде, который связан с подготовкой писем, заявлений, обращений в НБУ, банкирам, временным администраторам, Кабмин, Минфин, Президенту, Генеральную прокуратуру, ВР, анализом ответов, встречами, поездками, акциями, собраниями, и т.д., и т.д.?

Чтобы вести работу на таком уровне, во-первых, необходимо создать работоспособный актив организации. В одиночку, без единомышленников и поддержки ближайшего окружения, действующей организацией управлять нереально. Поскольку проблемных банков оказалось сразу много, я предложила активистам возглавить работу по каждому из них, чтобы они могли лучше познакомиться с людьми, глубже узнать проблематику вопроса. Так выделились группы по ООО “Укрпромбанк”, ОАО “Родовид Банк”, АКБ “Европейский”, ОАО КБ “Надра”, ОАО “Биг Энергия”, АКБ “Трансбанк”. Рабочие собрания каждую неделю мы проводим вместе с вкладчиками всех банков, вместе обсуждаем проделанную за неделю организацией работу и сообща подписываем письма от имени “Союза...”, вместе выходим на акции. Кроме этого, по мере надобности, вкладчики разных банков приглашаются на узкие встречи только с тем или другим региональным руководителем проблемного финучреждения. Постоянное взаимодействие вкладчиков и банкиров, частые встречи активистов движения с руководством НБУ, Минфина, оперативная связь с временными администра-

торами, укрепление отношений организации с начальником Управления НБУ по кризисному менеджменту Петровым, президентом Ассоциации украинских банков Сугоняко А. А., пр. позволяют оказывать влияние на ход событий, держать руку на пульсе происходящего, получать информацию из первых рук, систематически проводить информационно-разъяснительную работу среди вкладчиков банков. Запорожские вкладчики зачастую знают новостей гораздо больше, чем банкиры. Потому что мы имеем возможность встречаться с теми лицами, от которых зависит положение дел в банковском секторе. Надо отметить, что в Запорожье между вкладчиками и руководителями банковских структур благодаря организации сложились неплохие деловые отношения. На всех собраниях мы подчеркиваем: “Банкиры и вкладчики – партнеры по бизнесу!”, “Союз...” много делает для укрепления этого лозунга в сознании заинтересованных сторон. Мы постоянно приглашаем на встречи вкладчиков проблемных финучреждений местных руководителей этих банковских структур или проводим встречи в их кабинетах. Таким образом, члены организации могут всегда получить разъяснения по появившимся вопросам у специалистов, что снижает социальное напряжение и помогает укреплять взаимосвязь на оси банк-клиент. Следует отметить, что запорожские банкиры поворачиваются лицом к людям и на всем протяжении кризисного периода были рядом с организацией на собраниях, встречах, обсуждениях... Уверена, что честные, порядочные менеджеры банковских структур заинтересованы не меньше клиентов в стабильной, бесперебойной работе системы и в развитии доверительных отношений с потребителями банковских услуг!

В марте-апреле 2009 года в Запорожье самыми острыми были вопросы, связанные с ОАО “Родовид Банк”, ООО “Укрпромбанк” и АКБ “Европейский”. Через зам. губернатора области мне удалось выйти на Департамент по вопросам участия государства в капитализации банков. Договорились о встрече с зам. директора Департамента Щербиной С. Я. Вскоре Сергей Ярославович стал временным администратором ОАО “Родовид Банк”. С тех пор мы поддерживаем с ним тесную связь. Он дал свой моб. тел. Поэтому в любое время я могла узнать о положении дел в “Родовиде”. Могу сказать, что весь план на-

ционализации банка был расписан понедельно, временный администратор сразу меня с ним ознакомил. Кроме того, я постоянно выходила на связь с директором Департамента. За весь период национализации не было ни одного случая срыва заранее оговоренных сроков процедуры! Так закончились печальные переживания клиентов “Родовид Банка”.

Вторая очень непростая проблема была связана с проворовавшимся АКБ “Европейский”. Вранья, обещаний, заверений здесь мы хлебнули сполна! С горожан банк собрал “дань” в 51 млн. грн и закрыл все три работавшие в Запорожье отделения. Ничего не соображающие люди оказались перед закрытыми дверями. Через месяц-два в организацию пришло человек 400-450. Молодцы! Народ оказался дружный и напористый! В это время произошла реорганизация в Нацбанке, появился Петров Ю. Д., который, в отличие от других начальников НБУ, относился к людям с пониманием и легко шел на контакт. Сначала по нашей инициативе и при помощи Сугоняко А. А. (спасибо, что внимательно выслушивает меня и отзывается на просьбы запорожцев) удалось поломать планы собственника и ввести в банк временного администратора, потом провести обсуждение вопроса в НБУ. Вкладчики настойчиво требовали ликвидации учреждения, которое своими действиями откровенно бросало тень на всю банковскую систему! В августе мы провели по данной теме конференцию в УНИАНе. И своего добились! К настоящему моменту закончен расчет со всеми физлицами “Европейского”! Наладили контакт с Ликвидатором Евсеенко И. С., с сотрудниками и Директором ФГВФЛ, нам все пошли навстречу, и ни на один день нигде не было задержки при выполнении процедур формирования реестра и организации выплат. Впервые я от имени организации писала благодарность представителям руководства НБУ и ФГВФЛ! Вот так при активных действиях “Союза...”, Ассоциации украинских банков почти 18 тыс. человек со всей Украины смогли вернуть свои честно заработанные сбережения! Это была новая победа организации, которой мог гордиться город Запорожье и общественное движение вкладчиков в защиту прав потребителей банковских услуг! Так думают все члены “Союза защиты...”. Когда мне приходится выступать, я часто повторяю, что наш город отличают не только исторические о. Хортица и Дне-

прогэс, но и многолетняя борьба: мэра Карташова за мосты, а вкладчиков за возврат своих сбережений!

В настоящее время подходит к концу эпопея с удовлетворением кредиторских требований физлиц “Укрпромбанка”. Уверены, что и здесь запорожцы внесли свою немалую лепту. Наши собрания, митинги, телеграммы, письма, звонки, встречи заставляли власть делать шаги навстречу и ускоряли процесс решения проблемы. Правильно, что вкладчиков передали “Родовиду”, с “Ощадбанком” было бы больше проволочек. По-прежнему, каждую неделю мы созваниваемся или встречаемся со Щербиной С. Я., его советником Горбуленко Д. В. Они считаются с нашим мнением, спрашивают совета.

Из больших нерешенными в Запорожье остаются вопросы по “Биг Энергии” и “Трансбанку”. Для вкладчиков становится очевидным желание заинтересованных лиц потянуть время в “Биг Энергии”. Уже давно прошли и 20 сент., и 20 окт., и 20 ноября, после которых Нацбанк обещал вынести свой вердикт по его ликвидации, если инвесторами не будут выполнены условия НБУ. Воз и ныне там. Однако, мы уверены, что и здесь скоро удастся поставить точку. Но как поставить точку в тех испытаниях на выживаемость доверия к банковской системе страны, которые с завидным постоянством сотрясают сознание инвесторов украинской экономики, вкладчиков банков? Об этом шла речь на межрегиональной конференции “Пути защиты интересов вкладчиков банков”, которая по инициативе “Союза...” и поддержке местной власти была проведена в конце ноября т. г. в Запорожье. О содержании высказанных на ней мнений можно судить по принятой участниками Резолюции:

Резолюция конференции “Пути защиты интересов вкладчиков банков”

Организатор: “Союз защиты интересов вкладчиков, потребителей банковских услуг” (г. Запорожье).

Дата проведения конференции: 26 ноября 2009 г.

Присутствовало 200 чел., в т. ч. представители общественных движений вкладчиков из Киева, Харькова, Днепропетровска, Ровно, Кировограда, руководители финансовых учреждений г. Запорожья.

Общественная организация “Союз защиты вкладчиков” 10 лет занимается вопросами возврата вкладов физических лиц проблемных банков и насчитывает более 7 тыс. членов. Благодаря общественному движению запорожских вкладчиков тысячи пострадавших кредиторов КАБ “Славянский” (2004 г.), АО “Наш банк” (2007 г.), АКБ “Европейский” (2009 г.) получили полное удовлетворение своих кредиторских требований.

У граждан Украины, в том числе и членов “Союза защиты...”, вызывают большую тревогу массовые случаи нарушений украинскими банками прав потребителей банковских услуг.

В поисках конструктивных решений актуальных проблем вкладчиков Украины запорожская общественная организация провела межрегиональную конференцию “Пути защиты интересов вкладчиков банков” с приглашением представителей органов государственной власти, банковских учреждений и гражданских объединений.

Было прослушано 25 докладов и выступлений. На основании их участники конференции приняли следующую резолюцию:

- дать высокую оценку работе, проделанной “Союзом защиты вкладчиков”;
- рекомендовать КМУ, НБУ, комитету ВР по банкам и банковской деятельности привлекать актив общественных организаций в решении вопросов, затрагивающих интересы потребителей банковских услуг;
- констатировать, что права вкладчиков банков защищены в недостаточной степени и необходимо срочное объединение усилий общественности, правительства, НБ, ВР для восстановления доверия к банковской системе Украины и органам власти;
- выразить протест против устаревшей и неэффективной политики НБУ, направленной против взаимодействия с авторитетными общественными организациями потребителей банковских услуг и препятствующей восстановлению доверия к банковской системе Украины;
- негативно оценить действия НБУ по рефинансированию банков в период кризиса, в результате которых было допущено неэффективное использование значительных финансовых ресурсов государства и не были обеспечены права вкладчиков;
- от НБУ потребовать: а) четкого разграничения рефинансирования и стабилизационного кредитования банков путём принятия

специального Закона Украины “О системе финансовой поддержки коммерческих банков”; б) ускорить процесс создания специально-го санационного банка;

- затягивание вопроса о ликвидации банков “Биг Энергия” и “Трансбанк” оценить как преступное бездействие высшего руководства НБУ, подрывающее у населения доверие к банковской системе Украины;

- поставить вопрос о включении в состав Наблюдательного Совета НБУ не менее 5 представителей общественных объединений вкладчиков с правом голоса;

- обратиться в ВР, СБУ, МВД с требованиями провести расследования по ненадлежащему использованию средств, выделенных НБУ на рефинансирование проблемных банков, и обнародовать их результаты;

- от ВР потребовать отмены Закона № 1617 от 24 июля т. г. в части предоставления Нацбанку права продлевать мораторий на возврат депозитов в проблемных банках еще на полгода;

- обратиться в КМУ с предложением о создании в структуре правительства специального Агентства по реструктуризации проблемных активов и возврату просроченных пассивов банковской системы;

- считать невозврат вкладов, доверенных сбербанку СССР, результатом масштабного ограбления народа государством УКРАИНА;

- обратиться к Президенту, премьер-министру, председателям ВР, НБ Украины с просьбой обнародовать ГОСУДАРСТВЕННУЮ КОНЦЕПЦИЮ по перспективам решения вопроса расчета с вкладчиками сбербанка СССР;

- признать необходимость координации действий гражданских объединений в решении проблем, связанных с защитой интересов потребителей банковских услуг; с этой целью запланировать проведение Всеукраинских общественных слушаний по данному вопросу;

- общественным организациям вкладчиков внедрять новые формы работы и способствовать развитию, а также укреплению партнерских отношений между банкирами и потребителями банковских услуг;

- считать НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЗИЦИЕЙ, направленной на игнорирование мнения гражданских объединений, отсутствие

официально приглашенных на конференцию представителей руководства НБУ, Генеральной прокуратуры;

– через СМИ ознакомить общественность с материалами конференции и с ответами, предоставленными органами власти на обращения участников конференции;

– отправить резолюцию конференции Президенту, премьер-министру, председателю ВР, высшим должностным лицам Национального банка, Генеральному прокурору Украины, в СМИ, и потребовать предоставить в адрес “Союза защиты...” официальные ответы из государственных органов, в которые обратились участники конференции.

Вкладам – простые и понятные гарантии!

Чрезвычайно важный вопрос – гарантирование вкладов физических лиц. ФГВФЛ был создан в основном усилиями банковской системы.

Гарантированная через него к возврату государством сумма в 150 тыс. грн должна была успокоить потенциальных инвесторов экономики (т. е. вкладчиков) и способствовать укреплению доверия к банковской системе страны. Почему же этого не произошло?

НБУ так и не стал постоянным плательщиком фонда. Повышение гарантированной суммы вкладов до 150 тыс. гривен – чрезвычайно важный и правильный шаг, но он, к сожалению, так и не получил необходимого финансового подкрепления. Средств фонда примерно в 50 раз меньше объема вкладов физических лиц и не хватит на расчет даже с вкладчиками одного системного банка. В этих условиях жизненно необходимым было бы решение о перечислении в Фонд прибыли НБУ за 2009 год и в 2010 году. Такой механизм позволил бы укрепить доверие к банковской системе, при этом перечисление таких средств в Фонд не вызвало бы всплеска инфляции и скачков на валютном рынке. Кроме того, эти целевые средства действительно были бы перечислены в пользу вкладчиков.

Давайте, н-р, обратимся к американской практике. Там действует Федеральная корпорация по страхованию депозитов. Если банк теряет платежеспособность, вкладчик в течение не-

скольких недель получает чек на всю сумму вклада. И ему не нужно идти с жалобами и исками в прокуратуры, суды, писать десятки заявлений в вышестоящие инстанции. Следует лишь обратиться в корпорацию и забрать свои деньги. А у нас вместо простых, понятных гарантий выстраивается целая “потемкинская деревня” (“Полный рефинансец и окончательный гарантец!..”, А. Карпец, газ. “Свобода”, №17 от 12 мая 2009 г.). Сначала необходимо дождаться объявления ликвидационной процедуры. Перед ней обязательно в банке длительное время (может находиться до 1 года!) побывает временная администрация; комитет кровно заинтересованных кредиторов по закону “О банках и банковской деятельности” к участию в процедуре восстановления платежеспособности не допускается. После срыва финучреждением сроков выполнения своих договорных обязательств, вкладчики должны ввязываться на всех этапах развивающихся вокруг банка событий в борьбу за информацию и влияние на ход событий. За этим стоят людские нервы, время, здоровье, дополнительные материальные затраты. А иногда и жизни. “Славяне”, хоронившие своего товарища, Спинула А., никогда не забудут его предсмертных слов: “Я умер из-за “Славянского банка”. Мой муж 12 марта 2002 г. во время собрания упал с инсультом на площади в центре города, где запорожские вкладчики простояли 7 лет. Подняться ему было не суждено... Трагедий перед глазами стоит много. И ясно одно: этот ужас повторяться не должен!!!

Разве нет пути, чтобы не повторялись новые стрессы, инфаркты и инсульты? Конечно, есть. Например, вот что пишет автор уже упомянутой статьи в “Зеркало недели”: “Эксперты заявляют, что рефинансирование обанкротившихся банков – это путь в никуда. Для миллионов пострадавших граждан было бы намного полезнее, если бы та часть рефинансирования, которая должна быть выделена на возврат вкладов и процентов по ним, была отдана Государственному Фонду гарантирования вкладов физлиц и возвращена владельцам под жестким контролем государства”. Наверняка, есть и масса других предложений. Их надо рассматривать не за закрытыми дверями (повсеместная практика решений всех вопросов руководящим составом НБУ), а вместе со всеми заинтересованными сторонами. И выход из тупика всегда найдется!

Защищает ли сегодня правоохранительная и судебная система пострадавшую от банковского произвола сторону (г. е. вкладчиков)?

Могу утверждать: нет!

Предлагаю рассмотреть несколько конкретных примеров.

Банк “Славянский” (2000-2004 гг.). Разворованы сотни миллионов гривен, за которыми стоят тысячи людских трагедий. Вкладчиками написаны десятки заявлений в Генеральную прокуратуру с требованиями провести расследования по фактам совершенных должностными лицами незаконных действий и возбуждения уголовных дел. Привожу тексты (выдержки) двух заявлений.

20.10. 2000 г.

Генеральному прокурору Украины

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мы, 10000 вкладчиков КАБ “Славянский” (Запорожья и Мариуполя – *авт.*), разместили свои сбережения в банке, доверяя ему, так как он кредитовал отечественную промышленность.

1.

В основном, все предприятия, дебиторы банка, в настоящее время работают и выполняют государственную программу. Возвратить вложенные в развитие этих предприятий деньги стало невозможным из-за полной парализации работы банка.

Так, несмотря на распоряжение Национального банка Украины “Про створення робочої групи” с целью контроля над работой временной администрации банка, введенной 19.09.2000 г., анализа активов и разработки графика погашения задолженности перед вкладчиками сделано не было, не было реализовано ни одного векселя, несмотря на проведенную поисково-претензионную работу.

В то же время существует путь погашения задолженности перед вкладчиками путем возврата кредитов, обеспеченных залоговым имуществом предприятий-должников в размере 125 млн. грн. Однако, реализация залогового имущества предприятий-дебиторов, возможный расчет должников через квоту выпускаемой продук-

ции требует координации действий ГНАУ, НБУ, Министерства юстиции, Фонда Госкомимущества, руководства КАБ "Славянский".

Созданию Межведомственной комиссии, способной решить вопрос возврата наших вкладов мешают заинтересованные лица, владеющие металлургическими предприятиями Украины.

Более того, с помощью ГНАУ были арестованы векселя и часть из них удерживалась до тех пор, пока они не были просрочены. Общая сумма просроченных векселей составляет 90 млн. грн.

Вместе с тем, КАБ "Славянский" приобретал векселя предприятий, находящихся на грани банкротства, вплоть до выставления инкассового распоряжения от 06. 06.2000г.

Таким образом, из-за действий и попустительства должностных лиц НБУ, ГНАУ, руководства КАБ "Славянский" 10 000 вкладчиков банка остались нищими, высшие инстанции не принимали во внимание живой фактор (интересы вкладчиков) при осуществлении санкций.

В период до выставления инкассового распоряжения (с 13.03.2000 г. по 07.06.2000 г.) КАБ "Славянский" выдал кредиты только одному ОАО "Макеевский металлургический комбинат" на общую сумму 95953848 грн. И все это проходило при полном отсутствии контроля со стороны НБУ и ГНАУ.

2.

Мы считаем, что по отношению к нам, гражданам Украины, совершено тяжкое преступление. Мы требуем от Вас как Генерального прокурора Украины провести расследование по существу приведенных фактов и обязать виновных возместить нанесенный нам ущерб.

По поручению вкладчиков КАБ "Славянский"...
(подписи)

Исх. № 74 от 28.05.2003 г.
Генеральному прокурору Украины

ЗАЯВЛЕНИЕ о преступлении в порядке статьи 95 УПК Украины

Руководствуясь ст. 95 УПК Украины, делаем заявление об обнаруженных нами в действиях должностных лиц Государственной

Налоговой Администрации Украины и Национального Банка Украины признаках преступлений, предусмотренных ст. 219, 364, 365, 367 Уголовного Кодекса Украины.

1. В феврале 2000 года решением Государственной Налоговой Администрации Украины были приостановлены на 10 дней операции на корреспондентском счете коммерческого акционерного банка "Славянский".

Действующее (действовавшее в 2000 году) законодательство Украины определяет, что органам государственной власти запрещается каким-либо образом вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность юридического лица (банка в том числе).

В ч. 4 ст. 4 Закона Украины "О собственности" указано, что государство непосредственно не вмешивается в хозяйственную деятельность субъектов права собственности. Собственник по своему усмотрению владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом. В случаях и в порядке, установленных законодательными актами Украины, деятельность собственника может быть ограничена или приостановлена.

Однако, положениями статьи 11 Закона Украины "О государственной налоговой службе в Украине" налоговым органам предоставлялось право лишь "...приостанавливать операции налогоплательщиков, других платежей на счетах и учреждениях банка, других финансово-кредитных учреждениях, за исключением операций относительно уплаты, налогов, других платежей..."

Процедура приостановки платежей допускается лишь в том случае, когда имеется реальная угроза утраты средств или отчуждения имущества, изъятие которых в установленном законом порядке является единственным способом возмещения убытков, нанесенных государству в связи с неплатежеспособностью проверяемого юридического лица.

Считаем, что действия ГНАУ по приостановке на 10 дней операций на корсчете КАБ являются грубейшим нарушением положений ст. ст. 19, 41 Конституции Украины, ЗУ "О государственной налоговой службе", "Закона о собственности". В соответствии с действовавшим на тот период законодательством, действия должностных лиц ГНАУ по приостановке операций на корреспондентском счете КАБ содержат признаки преступлений.

2. 06.06.2000 года решением руководства ГНАУ был заблокирован корреспондентский счет КАБ "Славянский" и все средства, что

находились или поступали на него, направлялись на исполнение инкассовых требований ГНАУ.

“Блокировка” корреспондентского счета КАБ не допускается законодательством Украины и содержит признаки преступления, предусмотренного: ст. 166 УК – 1960 “Превышение власти или должностных полномочий”. На основании положений статьи Закона Украины “О государственной налоговой службе в Украине” “органы государственной налоговой службы в установленном законом порядке имеют право: применить к предприятиям, учреждениям, организациям ... финансовые санкции в виде взыскания:

– однократного размера доначисленной по результатам проверки суммы налога или иного платежа...”. При этом, как указано в статье 20.6. этого Закона Украины, “суммы доначисленной недоимки и штрафные санкции оплачиваются налогоплательщиком самостоятельно, в сроки и в соответствии с процедурой, предусмотренными законодательством”. Срок этот установлен законодательством и равен 10 дням...

3. В апреле-июне 2000 года НБУ провел внеплановую инспекцию КАБ. Приняв по итогам инспекции Постановление № 267 от 29.06. 2000 г. “О дальнейшей деятельности КАБ “Славянский”, которым было приостановлено и ограничено действие некоторых пунктов лицензии банка. Считаем, что правление НБУ грубейшим образом нарушило положения п. 4 ч. 2 ст. 62 Закона “О Нацбанке”, на которую оно ссылается, применяя санкцию против КАБ “Славянский”:

Смысл и содержание Закона (ст. 62 “Закона о Нацбанке”) не дает права НБУ на немедленное применение санкции, а однозначно указывает на необходимость установления сроков для устранения нарушений. И лишь затем, в случае невыполнения требований по их устранению, НБУ вправе применить санкцию, изложенную в п. 4 ч. 1 ст. 62 “Закона о Нацбанке”.

Таким образом, решение о применении санкции (приостановка и ограничение лицензии на проведение некоторых банковских операций) без выполнения положений п. 4 ч. 2 ст. 62 “Закона о Нацбанке” и собственных нормативных документов противоречит Закону, в силу этого является незаконным и, по нашему мнению, содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 365 УК Украины.

4. Кроме незаконного ограничения и приостановки “некоторых” пунктов банковской лицензии, Правление Национального Банка

приняло решение о введении в действие с 01.07.2000 года особого режима контроля за деятельностью банка, который предусматривал осуществление уполномоченными представителями Запорожского областного управления Национального Банка Украины контроля за активными, пассивными и внутрибанковскими операциями банка.

Законодательство определяет, что органам государственной власти запрещается каким-либо образом влиять на руководство или сотрудников банка в ходе исполнения ими служебных обязанностей или вмешиваться в деятельность банка.

Любой контроль за проведением текущих операций банка является вмешательством в его работу.

Функции банковского надзора, которыми наделен НБУ, позволяют контролировать лишь соблюдение законности банковских операций в ходе инспекций и проверок банка.

Т. к. "введение" особого режима контроля не предусмотрено законодательными актами, решение НБУ о переведении КАБ "Славянский" в режим финансового оздоровления, предусмотренного "Постановлением № 38" считаем, является незаконным.

5. В своем письме к вкладчикам банка заместитель Председателя Правления НБУ господин П. Сениш, указывает: "...длительное время (с 15.07.2000 по 31.10.2000) на основную часть векселей КАБ "Славянский" (277 млн. грн) Государственной Налоговой Администрацией Украины был наложен арест и данные активы были изъяты из сбережений банка, что не давало возможности осуществления их продажи, предъявления к платежу, а также предъявлять их к опротестованию. За время ареста банком утрачена возможность продажи и предъявления к платежу векселей на общую сумму 115 699 тысяч гривен, по которым уже истекли сроки платежей. Всего на 01.01.2001 года сроки платежей истекли по векселям на общую сумму 169 030 тысяч гривен".

Считаем, что внесудебный арест ценных бумаг банка является актом, ограничивающим право собственности и противоречит положениям ст. ст. 19 и 41 Конституции Украины и "Закону о собственности".

6. 18.09.2000 г. Постановлением Правления НБУ № 360 в КАБ была назначена временная администрация.

Санкции против коммерческих банков (в т.ч. и назначение в банк временной администрации) могут быть применены в случае

“невыполнения в установленный срок требований по устранению нарушений” (ч. 2 ст. 62 “Закона о Нацбанке”).

Так, в ст. 10.3 “Постановления № 215” подчеркнута: “Временная администрация может назначаться, если банк не устранил нарушения или недостатки в своей деятельности в сроки, назначенные Национальным банком в письменном предупреждении или установленных принятой банком программой финансового оздоровления или листом обязательств и есть хоть одно из приведенных ниже оснований:...

10.3.1. Отстранение руководства банка от управления (руководство от управления не отстранялось).

10.3.2. Возбуждение арбитражным судом дела о банкротстве (такого дела нет до сего дня).

10.3.3. Невыполнение банком требований Национального Банка об увольнении с должности руководителей банка в соответствии со статьей 60 Закона Украины “О Нацбанке” (таких требований к КАБ “Славянский” не предъявлялось).

10.3.4. Наличие конфликтной ситуации в руководстве банка (конфликтной ситуации во взаимоотношениях Совета и Правления банка не было).

10.3.5. Возникновение неуправляемой ситуации в руководстве банка (со стороны банка не было случаев несвоевременной подачи информации и отчетности или подачи недостоверной информации, отказов в выдаче по письменному требованию документов, сокрытия счетов, документов, активов)...

Т. к. НБУ не выносил письменного предупреждения КАБ, т.к. КАБ не вводился в режим финансового оздоровления, т.к. КАБ не брал на себя обязательств, а, напротив, оспаривал выводы инспекции и, т.к. отсутствовали предусмотренные ст. 10.3 “Положения № 215” основания для назначения временной администрации, считаем, что в действиях должностных лиц Правления НБУ имеется состав преступления...

8. Кроме установленных законом фактов контроля за деятельностью временной администрации, Правление БУ создало не предусмотренную никакими законодательными документами “...рабочую группу из сотрудников НБУ и ГНАУ для обеспечения контроля за работой временной администрации”.

Создание распоряжением Правления НБУ “рабочей группы из сотрудников НБУ И ГНАУ для обеспечения контроля за работой

временной администрации” не предусмотренной законодательством Украины выходит за рамки полномочий Правления НБУ.

9. В Постановлении Правления НБУ “О ликвидации коммерческого акционерного банка “Славянский” сказано:

“В период работы временной администрации установлено, что вследствие выдачи кредитов и проведения валютных операций и операций с векселями шли установлены нарушения законодательства Украины и нормативно-правовых актов Национального Банка. Однако предыдущие проверки – в 1998-2000 годах – не выявляли нарушений законодательства при выдаче кредитов и проведении валютных операций и операций с векселями.

Эти нарушения были выявлены в период деятельности временной администрации...

10. Статья 17 “Всеобщей декларации прав человека” (ч. 1 “Каждый человек имеет право владеть имуществом, как единолично, так и совместно с другими) и статья 1 протокола № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (“Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом”), гарантируют право юридического или физического лица на владение и использование принадлежащего им имущества.

Оба эти документа ратифицированы Украиной и являются частью законодательства (ст. 9 Конституции Украины: “Действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины”)...

Частью 1 ст. 41 Конституции Украины гарантировано “...право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью...”.

В части 4 этой статьи отмечено, что “Право частной собственности нерушимо”.

Гарантией этой нерушимости является охрана законом права собственности – “Право собственности в Украине охраняется законом” (ч. 2 ст. 86 ПС).

Это положение закреплено и в ч. 2 ст. 2 Закона Украины “О собственности”.

Эта охрана гарантирована тем, что “...деятельность собственника может быть ограничена или приостановлена или собственник может быть ограничен в пользовании его имущества другими лицами...” только “в случаях и в порядке, установленных законода-

тельными актами Украины...” – ч. 6 ст. 4 Закона Украины “О собственности”.

Так почему же нас, собственников, лишили такого права?..

Совокупность незаконных действий органов ГНАУ и НБУ привела к банкротству одного из лучших банков страны и содержит признаки преступления.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 94, 95, 97 УПК Украины и статьей 365 УК Украины просим:

1. Провести проверку фактов незаконных действий должностных лиц Правления Национального Банка Украины и ГНАУ .

2. Возбудить уголовное дело по статье 365 УК Украины по признакам преступления – превышение власти или служебных полномочий.

Факты злоупотреблений, описанные на 17 страницах печатного текста, не установлены, должностные лица к ответственности не привлечены, банк не ликвидирован до сих пор, судебные рассмотрения продолжаются. Ответа из Генеральной прокуратуры не поступало, а “славяне” “отстояли” на “баррикадах” 4,5 года. Вы можете задать вопрос: зачем я знакомлю читателя с текстами заявлений, которые касаются преступлений 10-летней давности. Во-первых, чтобы показать, что вкладчики не были наивны и прекрасно понимали причины происходящих событий, поэтому, пр. всего, стучались в двери правоохранительных органов. Во-вторых, я хочу спросить у вас: а что изменилось? Разве меньше стало злоупотреблений и подлости? И разве можно с этим беспределом мириться? В-третьих, я пытаюсь сориентировать читателя в вопросах законодательства, показать, как пишутся подобного рода заявления, чтобы вкладчик не всегда обращался к дорогостоящим адвокатам, а смог сам составить документ.

В газете “Трибуна” (№ 15, 23-29 апреля 2003 г.) журналист Бойко В. в ст. “Куда исчезли деньги банка “Славянский” (история одного ограбления) утверждает: незаконно изъятые в банке векселя пролежали в кабинетах ГНАУ, были просрочены, а потом проданы коммерческим структурам всего за 8% номинала. Это официально. Какие суммы и кому были уплачены неофициально, можно только догадываться. Жертвами этой финансово-политической интриги стали вкладчики.

Банк АО “Наш банк” (2003-2007 гг.). От имени пострадавших вкладчиков и общественной организации составлены десятки обращений и заявлений в Генеральную и местную прокуратуры с требованиями провести расследования по незаконной деятельности временного администратора Шапкина Л. и ликвидатора Волкова А., позволившим “раздерибанить” банковские активы. На момент прихода временного администратора они оценивались в 90 млн. грн. До вмешательства в ситуацию общественной организации “Союз защиты вкладчиков” за 1,5 года на счету банка удалось собрать 3, 5 млн. грн, и перспектив эту сумму увеличить не было. Чтобы банк смог рассчитаться с физлицами, потребовалось 2,5 года усиленной работы организации. Пр. всего, с должниками, судами (добываясь гласности процессов и участия в них) и прокуратурой. Одни названия и анонсы опубликованных в местной прессе статей свидетельствуют о тех “барьерах”, которые приходится годами преодолевать пострадавшим и незащищенным законом вкладчикам: “Когда куры клюют деньги. Нестерянская птицефабрика против вкладчиков АО “Наш банк” (газ. “Истеблишмент”, №32, 2005 г.), “Опять двадцать пять. Должникам “Нашего банка” во второй раз удалось сорвать аукцион залогового имущества” (газ. “Правда”, № 10, 2007 г.). Позволю себе процитировать анонс одной из публикаций: “Вкладчики АО “Наш банк” уже собрали бесчисленное множество писем, ответов, уведомлений и отказов на свои требования и просьбы. В курсе проблемы – президент и правительство в лице премьер-министра. Однако, несмотря на все усилия, дело с возвращением вкладов сдвигается с мертвой точки очень медленно. На днях к нам в редакцию принесли очередное письмо-обращение вкладчиков АО “Наш банк”, в котором они просят проконтролировать деятельность хозяйственных судов Запорожской области, поскольку есть подозрения, что должники банка, пользуясь попустительством, намеренно затягивают время, рассматривая надуманные встречные иски о взыскании задолженностей”.

Благодаря назначению на должность ликвидатора Бордюга О. (которому люди доверяли) и поддержке запорожской облгосадминистрации “Союзу защиты...” удалось решить проблему расчета с физлицами АО “Наш банк” в полном объеме. Процедура ликвидации банка завершена в 2008 г. Большая

часть активов разворована. Никто не наказан. На “баррикадах” вкладчики простояли четыре года.

Банк АКБ “Европейский”. Год 2009. Три отделения в Запорожье закрыты. Вкладчики получают вместо денег письма-обещания из Киева от руководителей этой структуры. Никто ничего понять не может. Спросить не у кого. Проблемой начинает заниматься “Союз...”. В интернете появляется статья “Деньги МВФ закопаны в землю под Киевом”, жуткая правда о схемах присвоения денег, выделенных на восстановление платежеспособности проблемных банков, в т. ч. и АКБ “Европейский”. Неоднократно обращаемся в Генеральную прокуратуру, СБУ с требованием провести расследования по фактам, изложенным журналистом. Вот текст нашего обращения и единственный полученный на сегодняшний день ответ из СБУ.

№ 116 от 19. 08.09 г.
Генеральному прокурору Украины
Медведько А. И.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Согласно ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Украины публикация в СМИ является поводом для возбуждения уголовного дела.

23 июля т.г. на сайте издания “Украинская правда” была опубликована статья журналиста Матвея Никитина “Деньги МВФ закопали в землю под Киевом” с прямым указанием совершения банкирами и государственными чиновниками тяжких преступлений: взяточничества, мошенничества в особо крупных размерах, подделки документов, пр.

Жертвами этих преступлений стали вкладчики АКБ “Европейский”, члены общественной организации “Союз защиты вкладчиков”, которые требуют возбудить уголовное дело по преступлениям, изложенным в публикации.

Закон отводит следственным органам 10 дней на решение вопроса о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела. Просьба через 10 дней предоставить ответы на такие вопросы:

– возбуждено ли дело? Если – да, то когда, под каким номером, по каким статьям УК? Кто следователь?

– если – нет, то на каком основании? Проводилась ли соответствующая проверка, каковы ее результаты?

Требуем прекратить практику позорящих прокуратуру отписок и не отправлять данное заявление на изучение в НБУ.

Статья “Деньги МВФ закопали в землю под Киевом” на 5-ти листах с подписью автора прилагается.

По поручению вкладчиков г. Запорожья
председатель “Союза защиты вкладчиков”
Босиева Н. Г.

СЛУЖБА БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

12.01.2010 г.

01034, м. Київ, вул. Володимирська, 33, тел. (044) 256-99-05

Босієвій Н. Г.

Щодо розгляду заяви

Повідомляємо, що Службою безпеки викрито факти заволодіння службовцями вказаної банківської установи шляхом зловживання своїм посадовим становищем активами банківської установи у особливо великих розмірах, про що згідно з підслідністю за № 49769 від 17.09.2009 року поінформовано прокуратуру м. Києва для прийняття рішення відповідно до вимог чинного законодавства.

Заступник Голови
А. Присяжнюк

Жертвами афери стали 18 тисяч українських вкладчиків. Наказання за пережиті людьми стреси і порушення банком договорних зобов'язань ніхто не понес.

Банк “Биг Энергия” (2009-2010 гг.). После принятого ВР закона о предоставлении НБУ права о продлении сроков моратория в “Биг Энергии” продлен мораторий на депозитные вклады еще на полгода. В период кризиса люди вместо предусмотренных при подписании договоров с банком 6-ти месяцев уже на протяжении 10-ти не имеют доступа к своим сбережениям. Многие вкладчики обращались в суды. Привожу пример обоснования исковых требований вкладчика ОАО “Биг Энергия”.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

27.09.2007 г. я заключил с ответчиком договор про банковский вклад (депозит) "Пенсійний" № 09... на срок до 24 сентября 2009 г. на сумму 15000 грн с правом пополнения. В 2008 г пополнил счет на 10000 грн и общая сумма договора увеличилась до 25000 грн (договор прилагается).

Согласно п.2.1.5 договора банк обязан по окончании срока договора выдать мне сумму вклада.

Постановлением Нацбанка №134 от 13.03.2009 в банке введена временная администрация сроком на 1 год и мораторий на удовлетворение требований кредиторов сроком на полгода до 15.09.2009 г.

21 сентября 2009 г. я написал заявление с просьбой выплатить мне сумму вклада и невыплаченные проценты (регистрационный №239-09) до 26.09.2009 г., в указанный день обратился в отделение №1 банка с требованием вернуть деньги по договору. Оператор и представитель временной администрации категорически отказались от выплаты и указали на объявление о том, что постановлением №540 от 10.09.2009 г. Нацбанк продлил мораторий на удовлетворение требований кредиторов до 15.03.2010 г. Я попросил показать мне полный текст постановления, но получил отказ.

В ответе банка на мое заявление (прилагается) директор Арсеньев В.О. также мотивирует отказ выполнить условие договора постановлением №540 и отсутствием денег на корреспондентском счете банка.

В Интернете на официальном сайте Нацбанка в "Інформації щодо здійснення тимчасової адміністрації у банках України", п.6, частично раскрыта информация по мораторию – "мораторий на удовлетворение требований кредиторов кроме обязательств по договорам банковских вкладов (депозитов)". Выписка из сайта прилагается.

Указанные постановления правления Нацбанка – ни №134, ни 540 не опубликованы в официальной прессе, не зарегистрированы в Минюсте Украины и не внесены в базу данных общего законодательства, в связи с чем не имеют юридической силы.

Таким образом, ответчик, не имея на то достаточных юридических оснований, нарушил условия договора и нарушил моё конституционное право пользоваться и распоряжаться своей собственностью.

Невозвращение суммы вклада и процентов по нему за август и сентябрь повлекло за собой упущенную выгоду: в настоящее время в нормально работающих банках депозиты заключаются под удовлетворительные проценты, например, в Альфа-банке до 24%, в банке "Кредитпром" – до 25,7%, в Дельта-банке – до 26%. При своевременном возвращении вклада я мог бы разместить его в указанных банках под 25% и более.

Упущенная выгода: 25% годовых за всё время задержки выплаты вклада.

Таким образом, причиненный мне материальный ущерб составляет:

- $(25000+442.09) \times (1+0.25 \times D/365) = 25442.09+17.426 \times D$ где: D – длительность задержки выплаты в днях с 26.09.2009 по день вынесения решения суда,

- 442.09 – невыплаченные проценты по договору за август и сентябрь с.г.

- стоимость услуг адвоката – зависит от длительности процесса и в настоящее время не может быть определена;

- оплата информационно-технического обеспечения (120 грн).

Гражданским кодексом предусмотрено при нарушении права собственности возмещение не только материального, но и морального ущерба (ст. 386 п.3, ст. 1167 п.1). Поскольку я – потребитель услуг банковской деятельности, при которой нарушены мои права, в соответствии со ст. 22 закона "О защите прав потребителей" также имею право на возмещение морального ущерба.

Моральный ущерб состоит в том, что с марта с.г. проценты по вкладам выплачивались малыми порциями (по 100 грн в день, а с июля – по 50 грн в день) в связи с чем приходилось по 5–10 дней в месяц занимать очередь в 6–7 часов утра и выстаивать в ней по 3–4 часа, при этом приходилось жертвовать другими важными для меня делами. Я считаю, что этим мне причинялись физические и нервно-психические страдания.

Кроме того, с 22 по 25.09 с.г. я находился на лечении в стационаре горбольницы №2 (копия эпикриза прилагается), срочно понадобились деньги на лекарства (более 800 грн), и невыплата банком вклада и процентов по нему поставили меня в очень затруднительное положение – пришлось, нарушая больничный режим, ходить по знакомым (у них также проблемы с деньгами) и, унижаясь, просить одолжить деньги, покупать лекарства по частям, в связи с чем

нарушался предписанный врачами график уколов и приема таблеток, что также отрицательно сказалось на лечении. Из-за проблем с приобретением лекарств пришлось досрочно выписаться из больницы. Всё это существенно увеличило причиненные мне банком страдания.

Кроме того, сама судебная процедура возвращения своих денег, незаконно удерживаемых банком, также требует большой нервно-психической нагрузки.

Я оцениваю общий моральный ущерб в сумму 3000 грн.

В связи с тем, что ответчик заявляет об отсутствии у него денег для выплат по депозитам (см. ответ банка на мое заявление) и имели место случаи отказа ответчиком по этой причине от выплат исполнительной службе материального и морального ущерба по вступившим в законную силу решениям суда о взыскании с ответчика невыплаченных вкладов, я ходатайствую об обеспечении иска, например, путем наложения ареста на всех расчетных счетах ответчика суммы, достаточной для выплаты материального и морального ущерба истца – порядка 28000 грн.

Согласно ст. 4 п. 37 Декрета Кабинета Министров Украины в редакции от 03.02.2009 я, как вкладчик банка, не выполнившего условия договоров и как потребитель услуг банка, освобожден от уплаты госпошлины.

На основании ст. 41 Конституции Украины, ст.ст. 22, 23, 319, 321, 386, 387, 629 и 1167 ГК Украины, ст.ст. 3, 12, 83, 151 ГПК Украины, ст. 22 Закона Украины “О защите прав потребителей”

ПРОШУ СУД:

1. Принять моё исковое заявление к производству.
2. Взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 25472.09+17.426хД + стоимость услуг адвоката.
3. Взыскать с ответчика моральный ущерб в размере 3000 грн.
4. Реализовать мероприятия по обеспечению иска.

Приложение:

1. Копия искового заявления в 1 экз. на 3 листах
2. Договор депозита №09/1209-2007 от 24.09.2007 в 1 экз. на 4 листах
3. Выписка из сайта Нацбанка Украины – в 1 экз. на 1 листе
4. Моё заявление администрации банка от 21.09.2009 с прось-

бой виплатити сумму вкладов і невыплачені проценти – в 1 екз. на 1 листе.

5. Відповідь банку на моє заявлення від 21.09.2009 в 1 екз. на 1 листе.

6. Моє заявлення адміністрації банку від 16.10.2009 з проханням дати справку про сумму невыплачених процентів по вкладу в 1 екз. на 1 листе.

7. Копія епікризи в 1 екз. на 1 листе.

8. Квитанція оплати інформаційно-технічного збору.

10.11.2009 г

Крім того, вкладчик ОАО “Біг Енергія” обосновав вину президента України як гаранта Конституції і голову НБУ і подав позовну заяву в окружний суд м. Києва.

Окружний адміністративний суд м. Києва
01025, м. Київ, вул. Десятинна, 4/6

Позивач – ...

Адреса: ...

Відповідачі:

Голова Національного банку України

Стельмах Володимир Семенович

Адреса: 01601, Київ, вул. Інститутська, 9

Президент України Ющенко Віктор Андрійович

Адреса: 01220, Київ-220, вул Банкова

Позовна сума – 4000 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Я вважаю, що голова Національного банку України (надалі НБУ), голова Правління НБУ Стельмах В.С. винний у винесенні ряду суперечливих постанов, які нанесли матеріальний і моральний збиток вкладникам банків – споживачам банківських послуг і зокрема мені.

Я вважаю, що Президент України Ющенко В. А. як гарант прав і свобод громадян винний у тому, що протягом тривалого часу не прийняв дієвих заходів для захисту конституційних прав громадян і зокрема моїх.

Доказ винесення Правлінням НБУ суперечних Закону постанов. Виписка із сайту НБУ: www.bank.gov.ua/Inf_mat/Pres_service/2009/

Інформація щодо стану здійснення тимчасової адміністрації у банках України.

6. ВАТ Банк "БІГ Енергія". Постановою Правління Національного банку України від 13.03.2009 №134 "Про призначення тимчасової адміністрації у Відкритому акціонерному товаристві Банку "БІГ Енергія" призначено тимчасову адміністрацію строком на 1 рік (16.03.2009-15.03.2010), мораторій на задоволення вимог кредиторів банку введено з 16.03.2009 до 15.09.2009, відповідно до постанови Правління Національного банку України від 10.09.2009 №540 продовжений мораторій на задоволення вимог кредиторів з 16.09.2009 до 15.03.2010, крім зобов'язань за договорами банківських вкладів (депозитів), договорами банківських рахунків, а також зобов'язаннями щодо переказу коштів у межах лімітів, установлених тимчасовим адміністратором банку і погоджених Національним банком України.

Зазначені постанови правління НБУ (підзаконні акти) суперечать Законам України "Про банки і банківську діяльність" (надалі "Про банки") – згідно ст. 85 – НБУ має право не більше ніж три місяці ввести мораторій на задоволення вимог кредиторів банку, розміщує інформацію про введення мораторію протягом трьох днів у газеті "Урядовий кур'єр" або "Голос України".

Зазначені постанови не опубліковані в офіційній пресі, не зареєстровані в Міністерстві України (порушення також ст. 56 Закону "Про НБУ").

Аналогічні суперечні Закону постанови видані ще по ряду банків.

Згідно із ст. 55 Закону "Про НБУ" Національний банк здійснює постійний нагляд за дотриманням банками, їх підрозділами банківського законодавства, зокрема ст. 56 Закону "Про банки" – право клієнта на інформацію.

Банк "БІГ Енергія" та його філії, зокрема Маріупольська, ґрунтуючись на протизаконних постановях, додали беззаконня – всупереч ст. 56 Закону "Про банки" приховали від вкладників те, що мораторій не поширюється на депозити (на сайті банку "БІГ Енергія" за підписом тимчасового адміністратора заявлено про продовження мораторію без вказівки на те, що він не торкається депозитів), по-

рушили умови договорів – відмовилися повертати нам внески по депозитам, термін дії яких закінчився і обманом змушують вкладників переоформляти договори на новий строк під дуже низький відсоток, чим порушують наше конституційне право користуватися й розпоряджатися своєю власністю (ст. 41 Конституції) і вчинили нам матеріальний і моральний збиток (порушення ст. 48 Конституції). Матеріальний і частку морального збитку ми стягуємо з “БІГ Енергії” в районних судах, але й стягнені по суду суми банк має право не віддавати до закінчення мораторію.

Згідно зі ст. 99 Закону “Про банки”, глава НБУ не несе особистої відповідальності за будь-які дії або бездіяльність, якщо він діяв добросовісно та на законних підставах, і позови проти нього вважаються позовами, поданими проти НБУ, але він підписував постанови про мораторії, які свідомо порушували закон, він не анулював ці постанови, коли Мін’юст відмовився реєструвати їх, тому я вважаю, що він діяв не на законних підставах і має нести особисту відповідальність. Більше того, я вважаю, що це не була професійна помилка – В.С. Стельмах відомий як один з кращих в Україні професіоналів банківської справи, тому діяв не добросовісно і особисто він повинен частково компенсувати моральні збитки, які нанесли нам вказані постанови.

Доказ бездіяльності Президента стосовно конституційного обов’язку бути гарантом прав і свобод громадян.(30)

У відповідності зі ст. 102 Конституції та ст.17 Цивільного кодексу України Президент України зобов’язаний бути гарантом прав і свобод людини й громадянина, захищати їх, але наші конституційні права й свободи часто і безкарно порушуються державними й недержавними структурами всіх рівнів.

Я вважаю, що в цьому є частка провини гаранта наших прав і вона полягає в підтримці режиму повної безвідповідальності й безкарності посадових осіб органів державної влади.

Що стосується конкретного випадку – порушення наших прав і свобод главою НБУ: Я вважаю, що під шумок про кризу власники ряду банків, у тому числі й “БІГ Енергії”, вилучили активи й для грабежу вкладників на якихось умовах домовилися із главою НБУ про введення тимчасових адміністрацій і протизаконного надтривалого мораторію, інакше навіщо йому приймати свідомо протизаконні постанови ?

Таких як я, – жертв банківської сваволі, десятки тисяч, у багатьох

містах проходять мітинги протесту обманутих вкладників, це обговорювалося в пресі та Інтернеті, на ім'я Президента направлялися листи й ультиматуми (див., наприклад, сайт Союзу захисту вкладників <http://szv.org.ua>), тому В.А. Ющенко, фахівець у банківській справі, не міг не знати про протиправні дії підконтрольного йому глави НБУ, що порушили конституційні права громадян, але не зупинив їх.

Я вважаю, що Президент України мав можливість припинити протиправні дії – він має на це повноваження: хоча ст. 53 Закону “Про НБУ” не допускає втручання органів законодавчої та виконавчої влади або їх посадових осіб у виконання функцій і повноважень Правління Національного банку і як голова виконавчої влади Президент не має повноважень втручатися у діяльність НБУ, але як глава держави Президент виступає гарантом забезпечення прав і свобод громадян, він видає укази, обов'язкові для виконання на території України, а також розпорядження.

Здійснюючи контроль за діяльністю органів центральної державної влади, Президент на основі та на виконання Конституції і законів України має право анулювати постанови та акти міністерств, інших підвідомчих йому органів, якщо вони суперечать Конституції й Законам.

Тому вважаю, що має місце бездіяльність Президента в забезпеченні прав і свобод громадян, порушених главою НБУ, він також повинен частково компенсувати моральні збитки.

Через цю позовну заяву, яка буде передана представникові Президента, я інформую його, що фінансове становище банку “БІГ Енергія”, незважаючи на дії або в результаті дій тимчасового адміністратора, погіршується з кожним днем, – шляхом обману вкладників змушують переоформляти договори, термін дії яких минув, на нові строки під відсотки, удвічі менші, чим у нормально працюючих банках, потім поступово знизили добову виплату процентів зі 100 до 40 грн, потім розтягли виплату суми місячних відсотків на декілька місяців і практично припинили виплату, тому вважаю, що припинити порушення наших прав з боку НБУ може розпорядження Президента, яке анулює протизаконні постанови, зобов'язує главу НБУ негайно вивести тимчасову адміністрацію з “БІГ Енергії” і визнати неплатоспроможність цього банку, почати процедуру ліквідації. У цьому випадку вкладники одержать свої гроші з Фонду гарантування внесків.

Доказ того, що мені заподіяний збиток:

27.09.2007 р. я уклав з філією банку "БІГ Енергія" договір про банківський вклад (депозит) "Пенсійний" №09... строк до 24 вересня 2009 р. на суму 15000 грн. із правом поповнення. В 2008 г поповнив рахунок на 10000 грн. і загальна сума договору збільшилася до 25000 грн. (копія договору додається).

Згідно п.2.1.5 договору банк зобов'язаний по закінченні строку договору видати мені суму внеску.

21 вересня 2009 г я написав заяву із проханням виплатити мені суму внеску й невикладені відсотки (додана до позову у Жовтневий райсуд м. ..., справа №2-6... 20.11.2009р) до 26.09.2009, у зазначений день звернувся у відділення №1 банку з вимогою повернути гроші за договором. Оператор і представник тимчасової адміністрації категорично відмовилися від виплати й указали на оголошення про те, що постановою №540 від 10.09.2009 Нацбанк продовжив мораторій на задоволення вимог кредиторів до 15.03.2010 р. Я попросив показати мені повний текст постанови, але одержав відмову.

У відповіді банку (додана до позову у Райсуд) на мою заяву про повернення внеску директор філії також мотивує відмову виконати умову договору постановою №540 і відсутністю грошей на кореспондентському рахунку банку.

Неповернення суми внеску потягло за собою упущену вигоду за весь час затримки грошей: При своєчасному поверненні внеску я міг би розмістити їх в зазначених банках під 25%. Таким чином, порушене право власності.

Цивільним кодексом передбачено при порушенні права власності відшкодування не тільки матеріального, але й морального збитку (ст.386 п.3, ст.1167 п.1). Оскільки я – споживач послуг банківської діяльності і порушені мої права, у відповідності зі ст. 22 закону "Про захист прав споживачів" також маю право на відшкодування морального збитку.

Моральний збиток полягає в тому, що з введенням мораторію відсотки по вкладах виплачувалися малими порціями, у зв'язку із чим доводилося по 5 – 10 днів на місяць займати чергу в 6 – 7 годин ранку й вистоювати у ній по 3 – 4 години, при цьому доводилося жертвувати іншими важливими для мене справами, порушувався мій життєвий уклад. цим мені заподіювалися фізичні й душевні страждання.

Крім того, з 22 по 25 вересня. я перебував на лікуванні в стаціона-

рі лікарні (копія епікризу додається), терміново знадобилися гроші на ліки (більше 800 грн), і невплата банком внеску й відсотків по ньому поставили мене в дуже скрутний стан – довелося порушуючи лікарняний режим ходити по знайомим (у них також проблеми із грошима) і, принижуючись, просити позичити гроші, купувати ліки вроздріб, у зв'язку із чим порушувався запропонований лікарями графік уколів й прийому таблеток, що також негативно позначилося на лікуванні. Через проблеми із придбанням ліків довелося достроково виписатися з лікарні. Дотепер доводиться заощаджувати на харчуванні, щоб нагромадити гроші для повернення боргів. Відбулося фактичне зниження мого життєвого рівня – додатково порушене гарантоване в ст. 48 Конституції України право кожного на достатній життєвий рівень.

Все це збільшило заподіяні мені банком нервово-психічні страждання.

Мої душевні страждання дуже істотно загострилися, коли я довідався про протиправність дій стосовно мене банку й НБУ – органа державної влади, та про бездіяльність Президента як гаранта моїх прав.

Сама судова процедура повернення своїх грошей, утримуваних банком без законних на те підстав, також вимагає великого нервово-психічного навантаження.

У ст.3 “Основ законодавства України про охорону здоров'я” № 2801-XII від 19.11.1992 р. зазначено: “здоров'я – стан повного фізичного, щиросердечного й соціального благополуччя, а не тільки відсутність хвороб і фізичних дефектів”.

Протиправні дії банку і, особливо, держави, ґрунтовно понизили мій рівень фізичного, душевного й соціального благополуччя.

Я оцінюю загальний моральний збиток у суму 6000 грн. Цю суму я визначив, виходячи з наступних міркувань.

Стягнену місцевим судом суму внеску зможу одержати не раніше чим через місяць після строку закінчення мораторію (15.03.2010). з 24 вересня (день, коли я повинен був одержати внесок) мінімальна тривалість заподіяних банком страждань і змін життєвого укладу – 200 днів. Компенсацію кожного дня страждань у середньому я оцінив у 50 грн, у тому числі частка провини банку “БІГ Енергія” – 60% або 30 грн, і подав у місцевий суд позов до нього на стягнення матеріального і частки морального збитку. 40% провини або 20 грн/добу я відношу на рахунок глави НБУ, голови Правління НБУ,

що прийняло постанови про мораторії строком на рік, які суперечать Закону, та на рахунок Президента, який як мінімум терпляче ставиться до порушення законів й Конституції з боку центрального органу державної влади. (20x200=4000 грн)

Вважаю цю суму мінімальною, оскільки відомі у Інтернеті методики розрахунку морального збитку передбачають на порядок більш високі грошові еквіваленти моральної шкоди, чим я вказав у своєму позові. Наприклад, у формулі з монографії професора А.М. Ерделевського "Компенсація моральної шкоди в Російській Федерації й за рубежом", якою зараз активно користуються в Київському НДІ судових експертиз, у центрі судово-медичних послуг "Мібі-Лекс" і ін., за базову величину збитку прийнято 720 мінімальних заробітних плат, неї множать на ряд понижувальних і підвищувальних коефіцієнтів, що враховують об'єктивні обставини, ступінь провини відповідача й позивача й т.д.

У зв'язку з тим, що я не маю фінансової можливості приїжджати в Київ і бути присутнім на засіданнях Суду, на підставі ст.125 КАС клопочуся про розгляд справи без моєї участі.

Як споживач послуг банку, я звільнений від сплати держмита – ст. 22 Закону "Про захист прав споживачів". Згідно з п.1 Постанови Кабміну від 21 грудня 2005 р. N1258 "ПОРЯДОК оплати витрат з інформаційно-технічного забезпечення судових процесів" та ст.81 Цивільного процесуального кодексу України я звільнений від сплати витрат з інформаційно-технічного забезпечення.

На підставі ст.ст. 41, 48, 68, 102, 106 п.31 Конституції України та ст.ст. 18, 21, 104,105 Кодексу адміністративного судочинства України

ПРОШУ СУД:

1. Прийняти мою позовну заяву до впровадження.
2. Скасувати або визнати не чинними Постанову Правління НБУ від 13.03.2009 №134 повністю або у частині строку мораторію до 15.09.2009, а також Постанову Правління НБУ від 10.09.2009 №540 повністю.
3. Визнати бездіяльність Президента України Ющенко В.А щодо захисту конституційних прав і свобод громадян, які порушуються банками.
4. Зобов'язати Президента України Ющенко В.А. видати розпорядження голові НБУ Стельмаху В.С. вивести тимчасову адміністрацію

із банку “БІГ Енергія”, визнати банк неплатоспроможним і почати процедуру ліквідації.

5. Стягнути з обох відповідачів заподіяний мені моральний збиток у сумарному розмірі 4000 грн.

Додаток:

1. Копія позовної заяви – на 5 листах у 2 екземплярах;
2. Копія договору про депозит – на 1 листі у 3 екземплярах;
3. Копія епікризу – на 1 листі у 3 екземплярах.

На днях был получен ответ из Окружного админсуда Киева. Судья Винокуров К.С. оставил иск без движения.

Фемида не торопится защищать ограбленных и пострадавших, правоохранительные органы – тоже. Где и как искать правды? Уверена: только сами люди могут заставить власть восстановить правовые гражданские отношения и добиться торжества справедливости в украинской действительности.

Можно ли мой рассказ назвать рекомендациями?

Не знаю. Судить читателям. Если, конечно, написанное окажется достойным их внимания.

Когда раньше мне приходилось слышать от своих товарищей мнение, что пора уже писать мемуары, это вызывало улыбку. Думалось: наивные люди, считают, будто пережитое нами кому-то будет интересно и познавательно! Но когда в стенах АУБ мне было сделано предложение подготовить рекомендации из опыта работы, искренне удивилась и, наверное, в глубине души порадовалась. Ведь всем общественным организациям предстоит использовать накопленный опыт, чтобы внести коррективы в существующие правила игры, необходимые для укрепления стабильности системы и доверия к украинским банкам. Уверена: если банкиры и вкладчики почувствуют себя в одной упряжке, – ноша будет по силам! Ну а чтобы мой рассказ хоть немного стал похож на то, что называется скучным словом “рекомендации”, попытаюсь кратко изложить советы вкладчикам, попавшим “в проблему”:

- не падать духом;
- искать единомышленников;

- как можно глубже изучить ситуацию, заложником которой вы оказались, и обратиться в компетентные органы за консультацией в поисках ее разрешения;
- научиться обращаться во все инстанции с грамотно написанными заявлениями;
- стучаться во все властные двери, проявляя настойчивость и терпение;
- сделать проблему общественно значимой и стараться постоянно привлекать к ней внимание СМИ;
- искать или создавать гражданские объединения, которые окажут вам содействие в поисках путей решения вопросов;
- никогда не перекладывать свои трудности на плечи других, стремиться тяжелой ношу борьбы за свои права нести сообща со своими соратниками;
- при временных неудачах не отступать от намеченной цели и всегда верить в победу справедливости;
- помнить: ваша активная гражданская позиция – залог успешного итога предпринятых усилий, но лучше попытаться избежать неприятностей, хорошо взвесив и проверив выбор банковского учреждения, которому вы решили доверить свои деньги.

Лично для меня – это не пустые слова и не красивая декларация. За сказанным – годы труда и накопленный мной и моими товарищами опыт, который помогает нам защищать свои права и дает оптимистическую уверенность в победе демократических преобразований на Украине!

P. S. Деловые, доверительные отношения – это залог отношений партнерских, которые должны стать нормой между потребителями банковских услуг и банкирами. И только в этом случае мы сможем вернуть доверие к банковской системе. Но возможно ли это в обстановке, когда миллиардные потоки государственных средств под прикрытием банковской тайны за закрытыми дверями выделяются Нацбанком в качестве стабилизационного кредита и рефинансирования таким проворовавшимся финучреждениям, как н-р, гигант ОАО КБ “Надра” или маленький АКБ “Европейский”? Народные деньги уходят в оффшоры, оседают в чьих-то карманах. Люди становятся свидетелями невиданного крупномасштабного воровства, вранья,

подлости, безответственности. Но они бессильны что-либо изменить. Все заявления, жалобы на действия должностных лиц, руководителей проблемных финучреждений в Генпрокуратуру, СБУ, СНБО направляются обратно в Национальный банк Украины, а последний давно стал образцом беспрецедентных отписок, вызывающих возмущение и гнев пострадавших кредиторов.

Недобросовестность отдельных банкиров, аферы, финансовые махинации остаются безнаказанными, активы банков разворовываются, на так называемом рефинансировании зарабатываются огромные состояния. А в какую сторону при этом смотрят Регулятор и правоохранительные органы, в руках которых достаточно механизмов, чтобы влиять на ситуации в банках? В сторону коррумпированных собственников и нечистоплотных акционеров?

В банковском кризисе виновата, прежде всего, существующая система, которая не смогла скоординировать все ветви власти для разработки антикризисных мер. А крайними опять оказались простые люди, доверившие свои деньги финансовым учреждениям. Не радуют и гарантированные 150 тыс. Чтобы их получить вкладчики, н-р, АКБ “Европейский” простояли на баррикадах с марта по октябрь м-цы 2009 г. , а вкладчики “Биг Энергии”, “Трансбанка” стоят до сих пор. Почему же украинский вкладчик, инвестор экономики, до сих пор должен жить в стрессе и страхе, не зная, что его ожидает завтра: дивиденды, потеря трудовых сбережений или финансовый голодомор? Вкладчики вынуждены годами защищать свои погранные права; за счет своего здоровья, времени, материальных затрат, добиваясь справедливости. А Регулятор при этом чувствует себя спокойно и уверенно, потому что бездействие и незаконие для власть предержажщих в Украине не наказуемы и стали нормой поведения. Скажите, каким образом статьи Закона “О банках и банковской деятельности” сегодня защищают кредиторов, то есть вкладчиков? Знаете, как звучит 96 статья Закона “О банках и банковской деятельности”? “За недостаточностью имущества все долги считаются погашенными”. Хорошо, что сегодня Фонд гарантирования вкладов производит выплаты в размере до 150 тысяч грн. Но опять -таки, всем ясно: банкротство еще одного системного банка может привести к су-

щественному осложнению расчета с физлицами через ФГВФЛ. Законодательство во многом несовершенно и крайне слабо защищает интересы кредиторов. А что сегодня сделано для его усовершенствования Национальным банком, Верховной Радой? Зримого и ощутимого для кредиторов – ничего! А работают ли законы в пользу пострадавших физлиц? Например, работает ли 41 статья Конституции: “Никто не может быть противоправно лишен права собственности”; статья 526 ГКУ: “Обязательство должно выполняться должным образом”; статья 629 ГКУ: “Договор является обязательным для выполнения сторонами”; статья 1060 ГКУ: “Банк обязан выдать вклад по первому требованию вкладчика”? Законы для пострадавшего вкладчика мертвы. И чисто риторический вопрос: что можно говорить о правовой стороне действий самого Регулятора? Ведь Постановлением Правления НБУ от 5 декабря 2008 г. изначально было запрещено досрочное возвращение депозитов, а уже 10 апреля 2009 года представитель юридического департамента Национального банка в административном суде города Киева заявлял о том, что НБУ не запрещал досрочно расторгать договоры банковских депозитов!

Можно задать еще один риторический вопрос: кто из причастных к финансовым аферам сегодня понес уголовное наказание: н-р, осужден по статье 364 УК Украины или статье 365, которые предусматривают срок наказания до пяти лет за злоупотребление властью и служебным положением? Напрашивается вывод, в который не хочется верить: на самом верху кому-то очень выгодны злоупотребления мошенников из состава менеджеров и акционеров финансовых структур. И пока вкладчики будут мириться с существующим положением дел в банковском секторе, с молчаливой надеждой ожидать от коррумпированных государственных чиновников защиты своих прав, ничего в их жизни не изменится. Свои интересы надо учиться отстаивать самим, и делать это необходимо только сообща. Запорожский “Союз защиты...” призывает вкладчиков Украины к объединению и активному отстаиванию своих интересов. Наша сила – в единстве!

Послесловие, адресованное соотечественникам

Отмечая 18 лет независимости, мы так и не заметили, что празднуем не день рождения страны – а лишь территории. 24 августа – это не праздник гордой и объединённой нации, а день населения, ограниченного географическими координатами и пограничными столбами. Пытаясь найти сложные ответы на простые вопросы, мы так и не осознали, что национальная идея – это возможность каждой нации максимально самореализоваться в рамках своего государства, а не на стройках Португалии или в качестве прислуги в Италии. Национальная идея – это чувство духовного развития каждой личности, это ощущение защищённости в своей стране, начиная от судов и заканчивая правом на труд и защитой честно нажитой собственности. Национальная идея – это уважение к нашим гражданам за границей, а не отношение к ним как людям второго сорта и потенциальным преступникам.

Наше правительство унизительно выпрашивает очередной транш МВФ в размере 2-3 млрд. дол. США, соглашаясь пойти на любые драконовские требования холодно-циничных мировых экспертов, в то время как у граждан этой страны на руках находится более 150 млрд. гривен и 30-40 млрд. долл. США! Почему? Ответ чрезвычайно прост. Власти стыдно взглянуть в глаза своему народу, она прекрасно знает, что этот народ, многократно обманутый, никогда ей не поверит. Гораздо проще и выгоднее примитивно красть у народа его деньги через фиктивные бюджетные «программы», чем честно взять их у него займы.

Когда Южную Корею в 90-е годы прошлого века поразил глобальный кризис, старое правительство, осознав, что виновно в обнищании собственного народа, добровольно ушло в отставку. Многие высшие чиновники сами свершили над собой суд совести. Новое правительство, с качественно иной, более высокой, степенью ответственности за свою страну, обратилось к народу с призывом поддержать крайне необходимые системные реформы в экономике. И люди, откликнувшись на призыв, добровольно пришли сдавать фамильные драгоценности и накопленное золото. Очереди растянулись на километры. Южная Корея достойно ответила на глобальный эко-

номический кризис и вышла на качественно новый уровень развития без долгового ярма для своих граждан. «Маленькое» уточнение: через два года все граждане, сдавшие своё золото, получили его эквивалент, плюс проценты за использование.

Даже не хочется спрашивать: а возможно ли такое в нашей стране? Но, сделав волевое усилие, каждый из нас ответит, пусть и с отчаяньем в голосе: ВОЗМОЖНО! Потому что, без этого ответа нет смысла рождаться, жить и умирать на этой земле.

Но, чтобы такой ответ стал реальностью, в Украине должно возникнуть истинно народное движение. Движение, которое защитит и вкладчиков банков, и членов кредитных союзов, и инвесторов замороженных строек. Движение, которое заставит власть уважать права и ценности, которые даны человеку не власть предержащими, а Богом.

И пусть эта скромная книга будет не только практическим руководством к действию, но и манифестом будущего объединения всех честных людей нашей страны.

Содержание

Предисловие победителя (такое название предложил журналист)	3
А как все начиналось	6
Новый этап испытаний	11
Что мы продаем и что мы покупаем	16
О философии “падальщиков”	17
Общественные организации вкладчиков и банкиров – на едином фронте!	19
О чем надо помнить в первую очередь	23
Сегодняшний день организации	26
Вкладам – простые и понятные гарантии!	35
Защищает ли сегодня правоохранительная и судебная система пострадавшую от банковского произвола сторону (т. е. вкладчиков)?	37
Можно ли мой рассказ назвать рекомендациями?	58
Послесловие, адресованное соотечественникам	62

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Босиева Н. Г.

Учитесь отстаивать свои права!

Из опыта работы
запорожской общественной организации
«Союз защиты интересов вкладчиков,
потребителей банковских услуг»

В авторской редакции
Верстка А. Криштальського

Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Minion Pro.
Тираж 2000 экз.

Издательство
“Волинська мистецька агенція “Терен”
43025, м. Луцк, Главпоштамт, а/я 157
Тел.: 050-6743321
Эл. пошта: teren.lutsk@gmail.com

Свидетельство Государственного комитета
телевидения и радиовещания Украины
ДК № 1508 от 26.09.2003 г.

Напечатано в типографии
ВМА “Терен”